

PLAN DE COURS

Département de sociologie
Université du Québec à Montréal

Sigle : SOC8245 **Groupe :** 10
Titre : Théories sociopolitiques
Session : Hiver 2024
Enseignant : F. Guillaume Dufour
Téléphone : (514) 987-3000 poste 7015
Bureau : DS-1610
Courriel : dufour.frederick_guillaume@uqam.ca

AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS

Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement **dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.**

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

REMISE DES TRAVAUX

Au moment de la remise des travaux, les étudiants(es) désireux de les récupérer sont priés d'y joindre une **enveloppe suffisamment affranchie** afin qu'ils leur soient retournés par la poste. **Vous devez conserver une copie de vos travaux** avant de les déposer dans la chute située face au local A-5070 du Pavillon Hubert-Aquin.

SOC-8245 Théories sociopolitiques

Hiver 2024

Professeur: Frédérick Guillaume Dufour

Bureau : DS-1610

Téléphone : 987-3000 : 7015

Disponibilités : Lundi 14h00-16h00

Jeudi : 14h00-16h00

Descriptif

Examen du corpus théorique: de la philosophie politique aux théories sociologiques du politique. Sociohistoire de la modernité politique. Catégories de la modernité politique: État-nation, démocratie, droit, citoyenneté, société civile. Modalités d'institutionnalisation du politique: gouvernement, gouvernementalité et gouvernance. Théories des formes de l'État. Discours politique, groupes, partis et mouvements sociopolitiques.

Libéralisme(s), autoritarisme(s) et illibéralisme(s)

Interdites, censurées et considérées comme opposées à l'ordre naturel au moment de leur essor, les idées politiques libérales et/ou des Lumières ont circulé, souvent sous le manteau au cours du 18^e siècle, avant de jouer un rôle majeur durant la période des Révolutions atlantiques de Paris à St-Domingue en passant par Londres et Amsterdam. Ces idées furent critiquées, rejetées et condamnées par des courants conservateurs au 19^{ème} siècle. Les traditions romantiques, et néoromantiques en particulier, s'opposèrent souvent aux courants libéraux, comme aux mouvements socialistes, dont elles dénonçaient notamment le « culte de la raison ». Ces mouvements d'opposition aux Lumières irriguèrent divers courants d'idées dont plusieurs nourrirent des régimes et courants autoritaires au Vingtième siècle. En effet, la critique du libéralisme et des Lumières joua un rôle important autant dans l'avènement de la pensée fasciste, que dans certaines idéologies d'extrême-gauche ou théocratiques, ou différents mouvements autoritaires ou illibéraux.

En dépit d'un optimisme libéral, passablement naïf au moment de l'effondrement du socialisme réellement existant, nous avons plutôt assisté durant les vingt dernières années non seulement à l'effritement des démocraties libérales, mais à une critique de celle-ci qui renoue souvent ouvertement avec différents courants

des anti-lumières. La fin du monde soviétique ouvre donc la voie à une nouvelle ère de débats sur les relations entre la mondialisation, les nationalismes et les institutions et mécanismes démocratiques, débats qui prennent aujourd'hui la forme d'importantes polarisations sociales.

Au niveau international, un ordre multipolaire voit le jour où des régimes autoritaires, antidémocratiques et illibéraux, de la Chine à l'Iran, en passant par la Hongrie et la Russie, s'opposent ouvertement autant aux vestiges du libéralisme politique, qu'à un ordre international basé sur la reconnaissance de principes universalistes. Face à cette nouvelle dynamique multipolaire, les anciennes démocraties libérales semblent de plus en plus polarisées entre une droite radicale ouvertement hostile aux institutions instituant des contre-pouvoirs au sein de la démocratie libérale et une gauche « brahmane » de plus en plus déconnectée des populations déclassées, myopes à l'égard de ses propres dérives et pratiques antidémocratiques, et de plus en plus complaisante à l'égard de courants ethnoreligieux et autoritaires dans le monde postcolonial. Dans cette sombre configuration, autant internationale que nationale, les extrêmes commencent souvent autour de fables conspirationnistes qui nouent du lien social chez des citoyens qui cherchent à donner un sens au monde actuel.

Dans ce contexte, la capacité des régimes démocratiques à faire face aux enjeux sociaux, écologiques, épidémiologiques et migratoires sur lesquelles s'ouvrent le 21^{ème} siècle est fortement mise à mal. Ce séminaire analyse la dimension politique et sociohistorique sur le fond de laquelle se déroulent ces crises en effectuant un survol diagnostique et synchronique de l'opposition aux idées, principes et institutions issues du siècle ayant précédé les Révolutions atlantiques.

Formule pédagogique :

Le cours combinera exposés magistraux, présentations orales des étudiant-e-s et discussions collectives autour des textes et des problèmes abordés à chaque séance.

Textes :

Il est requis de l'étudiant.e. qu'il/elle effectue les lectures obligatoires pour chaque séance (en général, un ou des chapitres d'une œuvre ou des articles, qui seront mis à disposition sur le moodle du cours).

Modalités et critères d'évaluation :

Le cours comporte quatre modalités d'évaluation :

- Participation;
- Présentation orale et animation de la discussion;
- Plan du travail de fin de session;
- Travail de fin de session;

1. Participation active au séminaire (25%). La participation se compose de deux éléments :

- a. **Présence au séminaire et participation régulière aux discussions hebdomadaires**, témoignant d'une lecture active des textes au programme (10%) ; nb : la présence de l'étudiant-e à chacun des séminaires est requise; les absences devront être justifiées;
- b. Pour que les discussions soient aussi fécondes que possibles, les étudiant-e-s seront tenu-e-s de préparer, à partir de la semaine 2, une **courte réflexion sur les textes de la séance, à remettre impérativement sur Moodle avant chaque séance, en format .doc ou .docx** (8 réflexions minimum de 1,875% chacune = 15% au total). Format : 1 à 2 pages max., interligne 1,5, Times ou Times New Roman, point 12. **N.B.** Pas de texte à remettre le jour de vos présentations en classe.

Consignes : Vous devez livrer de courtes réflexions problématisées, comprenant au moins deux questions ou problèmes suscités par les textes au programme (ces questions peuvent porter sur un argument, une thèse, un concept, un exemple utilisé, etc. ; il s'agit moins de soulever un problème de compréhension que de dégager une question ou une difficulté conceptuelle ou empirique à propos de telle thèse, de tel concept ou de tel argument). Vous serez amené-e-s à faire part de ces réflexions et questions au cours de la discussion en groupe.

2. Une présentations orale (20%)

La présentation des lectures et l'animation de la discussion vise à favoriser une compréhension partagée des enjeux, problématiques, concepts et arguments des textes. La présentation des textes ne consiste pas en un résumé de ceux-ci. Elle doit être succincte et situer l'intervention d'un texte dans un ensemble de débats : elle doit présenter le ou les auteurs et présenter la thèse et les concepts du texte. La présentation doit soulever des questions et les soumettre à la discussion. Au terme de sa présentation, l'étudiant.e devra animer les échanges avec le groupe, en suscitant questions et discussion.

La présentation doit durer entre 25 et 30 minutes. Le calendrier des présentations sera fixé lors des deux premières séances (choix des textes et dates); un document méthodologique détaillant les consignes pour les présentations sera mis à disposition sur le *Moodle* du cours.

3. Problématique du travail de fin de session (15%)

Au plus tard le 19/02/2024: remise de la problématique du travail de fin de session, qui devra être en lien avec les thèmes, questions et lectures abordés dans le séminaire. Ce travail prendra la forme d'un texte **de 1600 à 1800 mots** (police en point 12, interligne 1.5) et consistera en la rédaction d'une *problématique* (**1 page min.**), d'un *plan détaillé* (les différents éléments doivent apparaître sous forme de thèses ou d'hypothèses énoncées de manière explicite; **2 pages min.**) et d'une *bibliographie commentée* (comportant au moins **5** références, avec leurs informations bibliographiques complètes [voir .6 de la *Méthodologie de la dissertation*] dont vous expliquerez la pertinence pour votre travail; **1 page min.**). Le travail devra être impérativement rendu sur Moodle, en format .doc ou .docx.

4. Travail de fin de session (40%)

Le 25 avril 2024, au plus tard : remise de la dissertation finale, de 5000 mots (+ ou -10%, notes et bibliographie exclues; police en point 12, interligne 1.5). Un document méthodologique détaillant les consignes pour la dissertation sera mis à disposition sur le Moodle du cours. Le travail de fin de session devra être impérativement rendu sur Moodle, en format .doc ou .docx.

La note finale résultera donc de la pondération suivante : 1) *Participation au séminaire* (présence active + 8 courtes réflexions) : **25%** ; 2) *Présentation* : **20 %**; 3) *Travail de mi-session* : **15%**; 4) *Travail de fin de session* : **40 %**.

Aucun travail en retard ne sera accepté, sauf accord préalable de l'enseignant (une pénalité s'appliquant alors, à raison de 2% en moins sur la note finale par jour ouvrable de retard ; aucune régularisation *a posteriori* ne sera effectuée). En cas de retard pour raisons de santé, un billet médical sera exigé.

Barème des notes :

Notation littérale	Notation chiffrée	Notation en %
A+	4.3	90 – 100
A	4.0	85 – 89,9
A-	3.7	80 – 84,9
B+	3.3	77 – 79,9
B	3.0	73 – 76,9
B-	2.7	70 – 72,9
C+	2.3	65 – 69,9
C	2.0	60 – 64,9
E	0.0	0 – 59,9

Calendrier des lectures

Semaine 1. Présentation. 8 janvier

Semaine 2. 15 janvier. Lumières, libéralismes et modernités

Wood, Ellen M. « Chapitre 8. Lumière ou capitalisme », *Liberté et propriété. Une histoire sociale de la pensée politique occidentale de la Renaissance aux Lumières*, Montréal, Lux.

Sternhell, Z. 2010. « La loi de l'inégalité et la guerre à la démocratie », *Les anti-Lumières. Une tradition du 18^{ème} siècle à la guerre froide*, Paris, Folio, 407-497.

Israel, J.I. 2001. « Chapitre 3. Society, Institutions, Revolution » et Chapitre 4. Women, Philosophy, and Sexuality », *Radical Enlightenment. Philosophy and the Making of Modernity 1650-1750*, Oxford, Oxford University Press, p. 59-81.

Semaine 3. 22 janvier. Critiques du libéralisme au début du 20^e siècle

Shklar, J. 2020. « Le libéralisme de la peur », in Müller, Jan-Werner, *La peur ou la liberté. Quelle politique face au populisme?*, Paris, Premier parallèle, 2020. p. 197-233.

Müller, J.-W. 2013. "The Molten Mass", "Fascist Subjects: the Total State and Volksgemeinschaft", *Contesting Democracy. Political Ideas in Twentieth-Century Europe*, Yale University Press, p. 7-90.

Semaine 4. 29 janvier. Gouvernance hiérarchisée et questions nationales dans les empires-nationaux

Judge, E. J. et J. W. Langdon. 2018. « Empires, Ideologies, and Nations: Imperialism, Anti-Imperialism, and the Cold War », *The Struggle. Against Imperialism. Anticolonialism and the Cold War*. p. 5-36.

Matard-Bonucci, M.A. 2008. « D'une persécution à l'autre : racisme colonial et antisémitisme dans l'Italie fasciste », *Revue d'histoire moderne et européenne*, p. 116-137.

Conrad, S. 2014. « Internal Colonialism in Germany. Culture Wars, Germanification of the Soil, and the Global Market Imaginary », in Naranch, B. et G. Eley (éds.) *German Colonialism in a Global Age*, Duke University Press, p. 246-264.

Semaine 5. 5 février. Libérations nationales et diversités idéologiques des trajectoires postcoloniales

Buruma, I. et A. Margalit. 2004. *Occidentalism. A Short History of Anti-Westernism*, Londres, Atlantic Book. 1-12; 75-100.

Chibber, V. 2013. "Chapitre 10. The Nation Unmoored" et "Chapitre 11. Conclusion: Subaltern Studies as Ideology", *Postcolonial Theory and the Specter of Capital*, Londres, Verso, p. 249-296.

Young, R. 2001. « The National Liberation Movements: Introduction », *Postcolonialism. An Historical Introduction*, Londres, Blackwell, p. 161-192.

Semaine 6. 12 février. Le fascisme dans l'histoire et dans la mémoire

Griffin, R. 2010. « Consensus? Quel consensus? Perspectives pour une meilleure entente entre les perspectives francophones et anglophones du fascisme, *Vingtième siècle. Revue d'histoire*, no 108, p. 53-69.

Prezioso, S. 2008. « Antifascism and Anti-totalitarianism: The Italian Debate, *Journal of Contemporary History*, Vol 43(4), p. 555-572.

Semaine 7. 19 février. Émotions, polarisations et autoritarismes

Müller, Jan-Werner. 2020. « En guise d'ouverture : Entre autocomplaisance et automortification », et « Une voie à sens unique? », *La peur ou la liberté. Quelle politique face au populisme?*, Paris, Premier parallèle, p. 11-51.

Rosanvallon, P. 2020. « Un régime de passions et d'émotions », *Le siècle du populisme. Histoire, théorie, critique*, Paris, Seuil, p. 63-76.

Levitzky, S. et D. Ziblatt. 2023. « The Banality of Authoritarianism », *Tyranny of the Minority*. New York, Crown, p. 34-64.

Rosanvallon, P. 2020. « La question du référendum », *Le siècle du populisme. Histoire, théorie, critique*, Paris, Seuil, p. 169-196.

Semaine 8. (26 février) Semaine de lecture

Semaine 9. 4 mars. Variétés d'autoritarismes

Cénatus, B. et al. 2016. *Haïti. De la dictature à la démocratie*. Montréal, Mémoire d'encrier, p. 105-134.

Durazo Herrmann, J. 2011. « Procès de l'autoritarisme subnational : un regard sur l'Oaxaca ». *Politique et Sociétés*, volume 30, number 2, p. 71–92.
<https://doi.org/10.7202/1008312ar>

Frantz, E. 2018. « Authoritarian Regimes Types », *Authoritarianism. What Everyone Needs to Know*, Oxford, Oxford University Press, p. 64-85.

Levitzky, S. et L. A. Way, 2015. « Not Just What, but When (and How): Comparative-Historical Approaches to Authoritarian Durability », in Kathleen Thelen et James Mahoney (éds.), *Advanced in Comparative-Historical Analysis*, Cambridge, Cambridge University Press, 97-122.

Semaine 10. 11 mars. Géopolitique et économie politique de l'autoritarisme

Armando Chaguaceda, J. Cilano Pelaez et M. I. Puerta. 2023. « Illiberal Narratives in Latin America: Russian and Allied Media as Vehicles of Autocratic Cooperation », *The Journal of Illiberalism Studies*, Vol. 3. No. 2 : 111-123.

LÁSZLÓ Csaba. 2023. « The Comparative Economics of Neo-Illiberalism », *The Journal of Illiberalism Studies*, Vol. 3. No. 1, p. 105-118.

Piketty, T. 2019. « Repenser les dimensions du conflit politique », *Capital et idéologie*, Paris, Seuil.

Charolles, V. 2006. « Le capital antilibéral », « L'État capitaliste », *Le libéralisme contre le capitalisme*, Paris, Folio, 2006, p. 39-81.

Semaine 11. 18 mars. Dédémocratisation et national-populisme

Müller, J-W., (2017). « Que font les populistes, les populistes au pouvoir », *Qu'est-ce que le populisme?*, Paris, Extraits.

Levitzky, S. et D. Ziblatt, (2019). « Subvertir la démocratie », « Les garde-fous de la démocratie », *La mort des démocraties*, Paris, Calmann-Lévy. p. 99-168.

Mudde, C. et C. Rovira Kaltwasser (2018). « Qu'est-ce que le populisme? ». *Brève introduction au populisme*, Paris, Éditions de L'Aube. p. 13-36.

Armony, V. (2023), « Peut-on faire de la politique en Amérique latine sans être populiste? », F.G. Dufour et E. Peker (éds). *Populismes et sciences sociales*, Ottawa, Presses de l'Université d'Ottawa.

Semaine 12. 25 mars. Polarisation, diagnostics et débats contemporains I

Amselle, J.-L. 2014. « Introduction et chapitre 1 », *Les nouveaux rouges-bruns. Le racisme qui vient*, Paris, Lignes, p. 11-39.

Deneen, P. J. 2019. « Introduction », *Why Liberalism Failed. With a New Preface*, Yale University Press, p. 1-20.

Lasch, C. 2020. « Le déclin du discours démocratique », *La révolte des élites et la trahison de la démocratie. Nouvelle édition*, Paris, Champs, p. p. 157-250.

Semaine 13. 1^{er} avril. Congé

Semaine 14. 8 avril. Polarisation, diagnostics et débats contemporains II

Rosa, S. 2023. « Comment peut-on (encore) être progressiste ? », *Esprit*, 2023/1-2 (Janvier-Février), p. 45-55. DOI : 10.3917/espri.2301.0045. URL : <https://www.cairn.info/revue-esprit-2023-1-page-45.htm>

Neiman, Susan, 2023. « Introduction », « Universalism vs Tribalism », *Left is not Woke*. Polity University Press, p. 1-56.

Taguieff, P.-A. « La bêtise comme réalité et comme représentation », *Le nouvel âge de la bêtise*, Éditions de l'observatoire, Paris, 2023. P. 23-97.

Semaine 15. 15 avril. Polarisation, diagnostics et débats contemporains III

Arseneau, I. et A. Bernardet. 2022. « Introduction, chapitres 1 à 3 », *Liberté universitaire et justice sociale*, Liber. P. 9-56.

Dupuis-Déri, F. 2022. « Chapitre 1. Mots piégés et paniques morales », *Panique à l'Université*, Lux, p. 37-62.

Gingras, Y. et T. Nootens. 2023. « Censures à l'université : panique morale ou déni du réel », *Bulletin d'histoire politique*, 30, 3, p. 223-248.

Complémentaires

Ancelovici, M. 2009. « Esquisse d'une théorie de la contestation : Bourdieu et le modèle du processus politique », *Sociologie et Société*, 41, 2, p. 39-61

Aktürk, S. 2012. *Regimes of Ethnicity and Nationhood*, Cambridge University Press.

Anderson, B. 1991. *Imagined Communities*, Londres et New York, Verso.

Atkinson, A. B. 2016. *Inégalités*, Paris, Seuil.

Armitage, D. 2013. *Foundations of Modern International Thought*, Cambridge, Cambridge University Press.

Barkey, K. Historical Sociology, *Oxford Handbook of Analytical Sociology*, p. 712-733.

Boltanski, L. et L. Thévenot, 2022. *De la justification*, Paris, Gallimard.

Bourdieu, P. 2012. *Sur l'État*, Paris, Seuil.

Bromley, S. 1994. *Rethinking Middle East Politics*, Austin, Texas University Press.

Brubaker, R. 2004. *Ethnicity without Groups*, Cambridge, Harvard University Press, 296 p.

Brubaker, R. 1993, « L'éclatement des peuples à la chute des empires », *Actes de la recherche en sciences sociales*, Vol. 98, No.1, pp.3-19.

Brubaker, R. 1996. *Citoyenneté et nationalité en France et en Allemagne*, Paris, Belin.

Brubaker, R. 2020. "Populism and Nationalism", *Nations and Nationalism* 26 (1), 44–66.

Burrin, P. 2004. *Ressentiment et apocalypse*, Paris, Seuil.

Calhoun, C. 1998., « Explanation in Historical Sociology: Narrative, General Theory, and Historically Specific Theory », *American Journal of Sociology*, vol. 104, no 3, p. 846-71.

Carré, O. 2004. *Le nationalisme arabe*. Paris, Payot.

Castel, R. 1995. *Les métamorphoses de la question sociale*, Paris, Folio.

Cleen, B. D. et Y. Stavrakakis. 2017. Distinctions and Articulations: A Discourse Theoretical Framework for the Study of Populism and Nationalism. *Javnost - The Public*, 24(4), 301-319.

Collier, P. 2018. *The Future of Capitalism. Facing New Anxieties*, New York, Harper Collins.

Colliot-Thélène, C. 2019, « Populism as a Conceptual Problem » G. Fitz et al. *Populism and the Crisis of Democracy. Volume 1: Concepts and Theory*, Londres et New York, Routledge, p. 17-26.

Deaton, A. 2019. *La grande évasion. Santé, richesse et origines des inégalités*, Paris, Puf.

Desrosières, A. 2010. *La politique des grands nombres*, Paris, La Découverte.

Douglas, M. « Pour ne plus entendre parler de la « culture traditionnelle » », *Revue du MAUSS*, 2007/1 (n° 29), p. 479-516. DOI : 10.3917/rdm.029.0479. URL : <https://www.cairn.info/revue-du-mauss-2007-1-page-479.htm>

Dormagen, Jean-Yves et Daniel Mouchard, « Les partis politiques », Introduction à la sociologie politique. 4^e édition mise à jour, Paris, De Boeck, p. 107-130.

Ducange, J.-M. 2021. Quand la gauche pensait la nation. Nationalités et socialismes à la belle époque, Paris, Fayard.

Dufour, F.G. 2015. La sociologie historique. Traditions, trajectoires et débats, Presses de l'Université du Québec.

Dufour, F.G. 2019. *La sociologie du nationalisme. Relations, cognition, comparaisons et processus*. Montréal, Presses Universitaires du Québec.

Elias, N. 1973. *La civilisation des mœurs*, Paris, Calmann-Lévy.

Evans, R. J. W. 2006. "Chapitre 6. Nationality in East-Central Europe: Perception and Definition Before 1848" et "Chapitre 7. Frontiers and National Identities in Central European History", Austria, Hungary, and the Habsburgs. Central Europe c. 1683-1867, Oxford University Press, 2006: 101-133.

Fangen, K. et L. Lichtenberg. 2021. « Gender and family rhetoric on the German far right ». *Patterns of Prejudice*, vol. 55, no 1, p. 71-123.

Gellner, E. 1989 [1983], *Nations et nationalisme*, Paris, Payot.

Griffin, R. 2010. Enjeu: « Consensus? Quel consensus? » Perspectives pour une meilleure Entente entre spécialistes francophones et anglophones du fascisme. *Vingtième Siècle. Revue d'histoire* (108), 53-69. doi: 10.2307/40891196

Habermas, J. 1978. *L'espace public. Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*, Paris, Payot.

Habermas, J. 1996. *Droit et démocratie*, Paris, Gallimard.

Halliday, F. 2000. *Nation and religion in the Middle East*. Boulder, CO, Lynne Rienner Publishers.

Hassenteufel, P. 2021. *Sociologie politique de l'action publique. 3^e édition*, Arman Colin.

Hawkins, K.A. et al. (éd.) *The Ideational Approach to Populism. Concept, Theory, and Analysis*, Londres, Routledge, 2019.

Hayek, F. « Chapitre XI. Les principes d'un ordre social libéral », *Essais de philosophie, de science politique et d'économie*, Paris, bibliothèque classique de la liberté, les belles lettres. 2007, pp. 247-270.

Hobsbawm, E. et T. Ranger, 2006, « Introduction: Inventer des traditions », *L'invention de la tradition*, Paris, Éditions Amsterdam, 384 p., pp. 11-27.

Honneth, A., 2015. *Le droit à la liberté*, Paris, Gallimard.

Israel, J. I. 2001. *Radical Enlightenment*, Oxford, Oxford University Press.

Israel, J. I. 2006. *Enlightenment Contested*, Oxford, Oxford University Press.

Israel, J. I. 2010. *A Revolution of the Mind*, Princeton, Princeton University Press.

Lacher, H. 2006, *Beyond Globalization. Capitalism, Modernity and the International Relations of Modernity*, Londres, Routledge.

Lange, M. 2013. *Comparative Historical Methods*, Sage.

Laval, C. « Le destin de l'institution dans les sciences sociales », *Revue du MAUSS*, 2016/2 (n° 48), p. 275-292. DOI : 10.3917/rdm.048.0275. URL : <https://www.cairn.info/revue-du-mauss-2016-2-page-275.htm>

Lawrence, P. 2005. *Nationalism. History and Theory*. Pearson Education Limited.

Malesevik, S. 2013. *Nation-States and Nationalisms*. Polity Press.

Marx, K., *Le capital. Livre 1. 8e section. L'accumulation primitive*. <http://www.marxists.org/francais/marx/works/1867/Capital-I/index.htm>

Marx, K., « Bourgeois et prolétaires », extraits du *Manifeste du parti communiste* <https://www.marxists.org/francais/marx/works/1847/00/kmfe18470000a.htm>

MacAdam, D., S.Tarrow et C. Tilly, 1998. « Pour une cartographie de la politique contestataire », *Politix*, 11, 141: 7-32.

Mahoney, J. et D. Schendul, "Historical Context and Path Dependence", Robert E. Goodin et Charles Tilly (éds.) *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*, Oxford University Press, 2006, 454-471.

McMichael, P. 1990. "Incorporating Comparison within a World-Historical Perspective: An Alternative Comparative Method", *American Sociological Review*, vol. 55. No. 3, 1990, p. 385-397.

Hayek, F.A. 2013. *Droit, législation et liberté. Une nouvelle formulation des principes libéraux de justice et d'économie politique*, Paris, PUF.

Nozick, R. 1988. *Anarchie, État et utopie*, Paris, PUF.

Mosse, G.L. 2006. *Les racines intellectuelles du Troisième Reich. La crise de l'idéologie allemande*, Paris, Calmann-Lévy.

Mudde, C. 2010. The Populist Radical Right: A Pathological Normalcy, *West European Politics*, 33:6, 1167-1186.

Mudde, C. et C. R. Kaltwasser. 2018. *Brève introduction au populisme*, Paris, Éditions de L'Aube.

Müller, J.-W. 2020. *La peur ou la liberté. Quelle politique face au populisme?*, Paris, Premier parallèle.

Müller, J.-W. 2013. *Contesting Democracy. Political Ideas in Twentieth-Century Europe*, Yale University Press.

Müller, J.-W. 2016. *What is Populism?*, University of Pennsylvania.

Paxton, R. 2004. *Le fascisme en action*, Paris, Éditions du Seuil.

Picketty, T. 2021. *Une brève histoire de l'égalité*, Paris, Seuil.

Polanyi, Karl, *La grande transformation*, Paris, Gallimard.

Prashad, V. 2007. *The Darker Nations*. The New Press.

Ragin, C. C. *Constructing Social Research*, Thousand Oaks, Pine Forge Press.

Rediker, M. 2019. *Un activiste des Lumières. Le destin singulier de Benjamin Lay*, Paris, Seuil.

Ritter, D. 2014. « Comparative Historical Research », Donatella Della Porta (éd.) *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, 97-116.

Rosanvallon, P. 2020. *Le siècle du populisme. Histoire, théorie, critique*, Paris, Seuil.

Scanlon, T. M. 2022. *Pourquoi s'opposer à l'inégalité*, Paris, Agone.

Semelin, J. 2005. *Purifier et détruire. Usages politiques des massacres et génocides*, Paris, Seuil.

Sluga, G. et P. Clavin (éds). 2017. *Internationalisms. A Twentieth-Century History*, Cambridge University Press.

Somers, M. R. 2008. "Theorizing Citizenship Rights and Statelessness", *Genealogies of Citizenship*, Cambridge, Cambridge University Press, 2008, p. 1-60. I

Sternhell, Z. 2010. *Les anti-Lumières. Une tradition du XVIIIe siècle à la guerre froide*, Paris, Folio.

Traverso, E. (éd.). *Le totalitarisme. Le XXe siècle en débat*, Paris, Éditions du Seuil, 2001.

Teschke, B. 2002. « Theorizing the Westphalian System of States: International Relations from Absolutism to Capitalism », *European Journal of International Relations*, 8(1): 5-48.

Thelen, K. et J. Mahoney. 2015. « Comparative-Historical Analysis in Contemporary Political Science », *Advances in Comparative-Historical Analysis*, Cambridge University Press, 2015, 3-36.

Tilly, C. 1999. *Durable Inequality*, Berkeley, California University Press.

Tilly, Charles, 2000. « Processes and Mechanisms of Democratization », *Sociological Theory*, Vol. 18, No. 1., pp. 1-16.

Tilly, Charles, *Why? What Happens when People give Reasons... and Why*, Princeton University Press, 2006.

Tilly, Charles, *Democracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2007.

Toqueville, A. 1961. *De la démocratie en Amérique I*, Paris, Folio.

Villa, P.-I. « L' "anti-genderisme" : une angoisse allemande? ». In *Campagnes anti-genre en Europe*, sous la dir. de R. Kuhar et D. Paternotte, p. 37-58. Lyon : Presses universitaires de Lyon, 2018.

Weber, M. *Histoire économique générale*, Paris, Gallimard, 2001.

Wimmers, A., 2013. « Introduction », *Waves of War. Nationalism, State Formation, and Ethnic Exclusion in the Modern World*, Cambridge, Cambridge University Press, 2013: pp. 1-37.

Wimmer. A. 2013. *Ethnic Boundary Making. Institution, Power, and Networks*, Oxford University Press.

Wimmer. A. 2018. *Nation Building. Why Some Countries Come Together While Others Fall Apart*. Princeton University Press.

Wood, Ellen M. 1995. *Democracy against Capitalism*, Cambridge University Press.

Wood, Ellen M. 1991, *The Pristine Culture of Capitalism*, Londres, Verso.

PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant.e et les étudiant.e.s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter le document suivant:

- Pour les cycles supérieurs: Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4
<https://instances.uqam.ca/reglements/>



Politique n°44 sur l'accueil et le soutien des étudiant.e.s en situation de handicap

Par sa politique, l'Université reconnaît, en toute égalité des chances, sans discrimination ni privilège, aux étudiantes, aux étudiants en situation de handicap, le droit de bénéficier de l'ensemble des ressources du campus afin d'assurer la réussite de leurs projets d'études. Le Service d'accueil et de soutien aux étudiantes, aux étudiants en situation de handicap (SASESH) offre des mesures d'aménagement dont peuvent bénéficier certains étudiants.

Nous vous recommandons fortement de vous prévaloir des services auxquels vous pourriez avoir droit afin de réussir vos études, sans discrimination. Pour plus d'information, visitez le site de ce service à l'adresse suivante : <http://vie-etudiante.uqam.ca/etudiant-situation-handicap/nouvelles-ressources.html> et celui de la politique institutionnelle d'accueil et de soutien aux étudiantes, étudiants en situation de handicap :

<http://www.instances.uqam.ca/reglementspolitiquesdocuments/pages/politiqueno44.aspx>

Vous devez faire connaître votre situation au SASESH le plus tôt possible :

En personne : Pavillon Judith-Jasmin, J-M870

Par téléphone : 514 987-3000, poste 3148

En ligne : <http://vie-etudiante.uqam.ca/>

Politique n°2 sur la liberté académique universitaire

Le droit à la liberté académique universitaire est le droit de toute personne d'exercer librement et sans contrainte doctrinale, idéologique ou morale, telle la censure institutionnelle, une activité par laquelle elle contribue à l'accomplissement de la mission de l'Université.

Ce droit comprend la liberté :

- a) d'enseignement et de discussion;
- b) de recherche, de création et de publication;
- c) d'exprimer son opinion sur la société et sur une institution, y compris l'établissement duquel la personne relève, ainsi que sur toute doctrine, tout dogme ou toute opinion;
- d) de participer librement aux activités d'organisations professionnelles ou d'organisations académiques.

Il doit s'exercer en conformité avec les normes d'éthique et de rigueur scientifique généralement reconnues par le milieu universitaire et en tenant compte des droits des autres membres de la communauté universitaire.

En reconnaissant, en promouvant et en protégeant la liberté académique universitaire, cette politique soutient la mission de l'Université, laquelle comprend la production et la transmission de connaissances par des activités de recherche, de création et d'enseignement et par des services à la collectivité.

Pour plus d'information, vous pouvez consulter la section [Liberté académique universitaire](#) sur le site enseigner.uqam.ca.

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche;

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :
<http://www.infosphere.uqam.ca/rediger-un-travail/eviter-plagiat>