

## **PLAN DE COURS**

**Département de sociologie  
Université du Québec à Montréal**

**Sigle :** SOC8705    **Groupe :** 20  
**Titre :** Sociologie des sciences et des technologies  
**Session :** Été 2023  
**Enseignante :** Stéphanie Pache  
A-5340  
Courriel : pache.stephanie@uqam.ca

### **AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS**

Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

---

## DESCRIPTION DU COURS

Approches théoriques récentes construisant les rapports sciences, technologies et sociétés. Différents thèmes pourront être abordés: conditions sociales d'apparition et de diffusion des technologies et des innovations; rapprochement entre technologie et science; transformation des institutions de production de la science et de la technologie; politiques scientifiques et technologiques, controverses scientifiques et technologiques, production des savoirs.

---

## OBJECTIFS DU COURS

### Objectif général

Ce cours se situe dans le champ des études sociales des sciences et des technologies. L'objectif global de cet enseignement est de développer une compréhension critique des pratiques, des théories, des outils et des différentes instances qui participent de la construction scientifique construction sociale des savoirs et des techniques - par rapport à des contextes caractérisés par des conceptions sur ce qu'est la science et le scientifique et par des rapports sociaux qui se transforment au fil de l'histoire. Il s'agira de saisir les enjeux liés à ces constructions savantes dans le temps et l'espace social. Dans ce but, il faudra aussi s'intéresser aux formes de résistance, de contestation, et aux controverses qui font et traversent l'histoire des sciences et des technologies.

### Objectifs spécifiques

- S'initier aux méthodes et questionnements des études sociales des sciences et des technologies ;
- Se familiariser, à travers l'analyse de différentes sources (terrains, textes, sources audiovisuelles, etc.), aux diverses modalités par lesquelles le social façonne les savoirs et les pratiques dans les sciences, ainsi qu'aux pratiques de médiatisation, circulation, appropriation et redéfinition des savoirs experts ;
- Se former aux exigences de l'expression orale et écrite dans un cadre universitaire ;
- Développer les outils d'une réflexion sociohistorique et épistémologique sur les pratiques de façonnage des savoirs, des techniques et des expertises.

---

## FORMULE PÉDAGOGIQUE

Ce cours repose sur un travail régulier de lecture, d'écriture, de recherche, et d'échanges collectifs. À chaque séance, vous recevrez un devoir de préparation pour la séance suivante, qui consistera à répondre dans un formulaire en ligne à 2-3 questions sur les textes à lire **obligatoirement**. Les cours sont un lieu avant tout de discussion collective des textes et donc une place importante sera donnée à la discussion collective des textes, ainsi qu'au débat d'idées. Les consignes de ces tâches d'apprentissage seront disponibles sur la plateforme en ligne du cours à la fin de chaque cours.

La nature du cours requiert que chaque étudiant·e participe activement à toutes les activités d'apprentissage. Les étudiant·e-s sont invités à signaler leur absence à la professeure au préalable par courrier électronique. La responsabilité de la présence lors des séances relève de l'étudiant·e. Les absent·e-s recevront un refus de cours individuels pour combler les explications manquées lors des échanges non enregistrés (en sous-groupes notamment). De plus, le contenu prévu des cours pourrait être modifié durant la session en fonction des besoins des étudiant·e-s.

### **Principes de participation**

- Si vous ne comprenez pas quelque chose, vous aidez toute la classe en posant une question ou en demandant une explication.
- Il est de votre responsabilité envers vos pairs de participer aux discussions en classe, ce qui exige que vous fassiez les lectures.
- Il est de votre responsabilité de co-créer un environnement d'apprentissage rigoureux et productif dans lequel vous remettez en question les idées des uns et des autres d'une manière critique et savante, sans jamais vous insulter ou vous dénigrer mutuellement.
- Il est de votre responsabilité d'engager les idées, les discussions et le matériel fournis dans ce cours de manière à améliorer et à renforcer vos propres intérêts.
- Il vous faut avoir les lectures en main durant les cours, afin que nous puissions travailler en étroite collaboration avec les textes.

### ***Controverse et débats***

Le cours peut aborder des questions sensibles ou controversées. Il arrive que des tensions et divergences d'opinion se fassent sentir. Lorsque de tels conflits ont lieu, souvenez-vous qu'il est essentiel de maintenir une attitude respectueuse et de demeurer à l'écoute des autres. L'environnement de classe est un lieu pour apprendre. Il importe donc de ne jamais exprimer son désaccord en bl  mant qui que ce soit, ni de comprendre les différences de valeurs, de sentiments ou d'opinions personnellement. Vous avez toujours le droit de ne pas être d'accord, mais vous êtes tenu.e.s d'aborder toute controverse en conservant une ouverture d'esprit. Voir aussi : [Charte des droits et des responsabilités des étudiantes et des étudiants](#)

### ***Vie privée et confidentialité***

Personne n'est obligée de dévoiler de l'information personnelle dans les travaux ou le cours, qu'il s'agisse d'une intervention en classe ou lors des travaux individuels. Vous vous devez cependant de garder toute information personnelle soumise par vos collègues du cours qui le désirent strictement confidentielle.

### ***Encadrement***

Afin de favoriser une dynamique collective, le cours est l'espace privilégié de l'encadrement. En dehors des cours, les questions sur le cours et les procédures liées sont à déposer sur la plateforme numérique du cours. Vous êtes invitée.s à répondre aux autres étudiant.e.s si possible. Je m'engage à lire les échanges dans un délai d'environ 72h (du lundi au vendredi), et je n'interviendrai en complément que si je le juge nécessaire. Vous pouvez sinon me contacter par courriel pour des questions personnelles ou un encadrement plus « personnalisé ». Veuillez noter que je ne répondrai pas aux questions dont la réponse se trouve sur dans le plan de cours ou sur la plateforme du cours.



La **Faculté des sciences humaines** ne tol  rera aucune forme de racisme, de sexisme, de harcèlement, de discrimination, d'agression ou de mépris (comportement, propos écrit ou verbal, attitude)    l'égard des professeur.e.s, des chargée.s de cours, des étudiant.e.s et des employée.s de soutien.

**UQÀM** | **Faculté des sciences humaines**

---

## **MATÉRIEL OBLIGATOIRE**

- L'espace du cours est sur Teams. Vous serez ajouté·e·s au groupe par l'enseignante. Si vous ne trouvez pas le groupe, merci de me le signaler durant le 1<sup>er</sup> cours.
- Les textes obligatoires à lire pour chaque séance sont disponible en ligne dans l'espace du cours. Je vous conseille de les imprimer pour les lire et les avoir à disposition pour travailler dessus, notamment en cours.
- La consultation régulière de la plateforme de support du cours est nécessaire. Tous les documents et matériaux du cours y seront déposés, y compris les consignes pour les évaluations.

---

## **POUR INFORMATION OU RAPPEL**

Le temps de travail estimé pour un cours de 3 crédits est de 135 heures par semestre, soit près de 17 heures par semaine pour un semestre intensif de 8 semaines. Pour ce cours, il vous faut planifier un temps de 2 heures par cours pour la partie synchrone les lundis et mercredis à 10h30, et 4 heures pour les devoirs hebdomadaires, qui seront à rendre au plus tard au début de chaque cours synchrone, soit 8 heures régulières. Le reste du temps doit vous servir à préparer les autres travaux (note de lecture, présentation orale, les différentes étapes du travail de session).

---

## **PLAGIAT**

### **Règlement no 18 sur les infractions de nature académique**

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche;

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :

[www.integrite.uqam.ca](http://www.integrite.uqam.ca)

---

## MODALITÉS D'ÉVALUATION

Ce cours suppose une participation régulière et active. Il consiste en un travail collectif en classe et un travail personnel. L'évaluation de ce cours se fera sur cinq éléments.

### **1) Devoirs de préparation des cours (35%)**

L'objectif de cette formule d'évaluation est de valoriser et soutenir vos efforts d'apprentissages, notamment en reconnaissant le bénéfice et la nécessité d'une pratique régulière de la lecture et de l'écriture, bases de la formation et du travail sociologique. Dans ce sens, et parce qu'il est prouvé et connu que l'entraînement améliore la qualité, l'évaluation se fonde en partie sur la réalisation des tâches. Le plus de tâches vous accomplissez parmi ce qui vous est demandé, meilleurs sera la note finale. Par ailleurs, pour chaque tâche évaluée, une série de consignes et d'objectifs vous sera mentionnée, et le mieux vous les respectez, meilleure sera votre évaluation. Un barème précis du rapport entre le nombre de travaux rendus et la note attribuée vous sera présenté lors du 1<sup>er</sup> cours.

Puisque le but est que vous vous exerciez tout au long du semestre et que vous progressiez par ces exercices, ainsi que parce qu'il y aura des exercices et des discussions collectives sur la base de vos travaux, il est essentiel que les devoirs demandés soient rendus à temps. Sauf cas de force majeure, à annoncer à l'avance et à justifier par une attestation, un travail non rendu à temps ne pourra être rendu plus tard et sera donc compté comme non rendu.

### **2) Résumé de lecture (10%)**

Chaque étudiant·e se verra assigner l'une des lectures obligatoires du cours sur lequel elle ou il rédigera un résumé de lecture avec commentaires d'une longueur de 1000 à 1200 mots pour le **16 mai 2023**.

### **3) Présentation orale de discussion de textes (5%)**

Une seconde lecture obligatoire vous sera assignée aléatoirement (libre à vous de vous les échanger ensuite). La présentation doit être de 5-10 minutes, avec deux questions pour lancer la discussion collective. L'idée est moins de présenter le texte, que d'en préparer activement une discussion interactive. Les questions doivent être de nature à susciter la discussion, l'échange. Elles peuvent avoir trait à la méthodologie, à des aspects plus théoriques voire politiques, elles peuvent se référer à un passage particulier du texte ou encore proposer une mise en perspective avec un autre texte ou thème abordés.

### **4) Participation et apprentissage des principes d'échanges universitaires (10%)**

Cette dernière évaluation est une évaluation globale de votre participation au cours, c'est-à-dire dans les échanges collectifs synchrones et asynchrones, ainsi que du respect des règles de conduites et d'échanges à l'université, en particulier celles décrites dans ce plan de cours.

### **5) Travail de session (40% : 10% bibliographie + 30% revue de littérature finale)**

Le travail de session est une revue de littérature sur un sujet choisi par l'étudiant·e en lien avec les questions du cours qui doit également mettre en application les connaissances développées durant la session. L'évaluation soutient la réalisation du travail en plusieurs étapes :

- a) Chaque étudiant·e doit choisir au plus vite une question de recherche en rapport avec les thématiques du cours et la faire valider auprès de l'enseignante d'ici le **23 mai**. Si aucun contact n'est pris à cette date avec l'enseignante, une pénalité de 10% sera appliquée à la note du travail final.
- b) Pour le **6 juin**, vous devez réaliser une bibliographie commentée d'au moins 5 références pertinentes pour la revue de littérature autour de la question choisie.
- c) Pour le **23 juin**, vous réaliserez une revue de littérature de ces références et, si vous le souhaitez, de références supplémentaires, en synthétisant les arguments présentés dans la littérature scientifique choisie. L'objectif est de montrer sa capacité à analyser sociologiquement une question de recherche en utilisant les connaissances acquises durant la session. Le document sera d'une longueur de 3000 à 3500 mots.

## Calcul de l'évaluation finale

Outil d'évaluation	Pondération	Échéance
Devoirs préparatoires	35	Chaque cours
Résumé d'une lecture	10	16.05.2023
Présentation orale d'un texte	5	Séance assignée
Bibliographie commentée	10	30.05.23
Revue de littérature	30	23.06.23
Participation	10	n/a

---

### PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant·e et les étudiant·e·s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter le document suivant:

- Pour les cycles supérieurs: Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4  
<https://instances.uqam.ca/reglements/>

---

### BARÈME DE NOTATION AUX ÉTUDES DE CYCLES SUPÉRIEURS

[https://sociologie.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/58/2017/11/bareme\\_cycles\\_sup.pdf](https://sociologie.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/58/2017/11/bareme_cycles_sup.pdf)

---

### CONSEIL ET SOUTIEN : SERVICE À LA VIE ÉTUDIANTE

<https://vie-etudiante.uqam.ca/conseils-soutien/nouvelles-ressources.html>

---

## PLAN DE COURS

### SEMAINE 1 : INTRODUCTION

#### Cours 1 – 2 mai : Les études sociales des sciences et des techniques

+ Modalités du cours et entente d'évaluation

##### Lectures

Saint-Martin, A. (2020). *Science*. Anamosa.

Martin, O. (2006). Savants, sciences et savoirs en société : quelques réflexions sur le renouvellement de la sociologie des sciences. *Sociétés contemporaines*, 64(4), 5-19. <https://doi.org/10.3917/soco.064.0005>

Pestre, D. (1995). Pour une histoire sociale et culturelle des sciences. Nouvelles définitions, nouveaux objets, nouvelles pratiques. *Annales*, 50(50), 487-522. <https://doi.org/10.3406/ahess.1995.279379>

#### Cours 2 - 4 mai : Enjeux épistémologiques : le constructivisme

##### Lectures obligatoires

Lemieux, C. (2012). Peut-on ne pas être constructiviste ? *Politix*, n° 100(4), 169. <https://doi.org/10.3917/pox.100.0169>

Hacking, I. (2001). *Entre science et réalité: la construction sociale de quoi ?* La Découverte. [Extraits]

### SEMAINE 2 : PRODUIRE DES SAVOIRS

#### Cours 3 – 9 mai : Exemples paradigmatiques

##### Lectures obligatoires

Gumy, C. (2013). Les images des passions adolescentes: Des photographies d'expression faciale aux images scans dans la construction d'un cerveau adolescent émotionnel et sexué. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 7, 3(3), 589. doi: [10.3917/rac.020.0589](https://doi.org/10.3917/rac.020.0589)

Jouvenet, M. (2022). Controverses sur l'origine du SARS-CoV-2. L'hypothèse de la « fuite de laboratoire » et la production des connaissances en virologie. *Zilsel*, 11(2), 307-335. <https://doi.org/10.3917/zil.011.0307>

#### Cours 4 - 11 mai : Réflexivité

##### Lectures obligatoires

Larouche, J.-M. (2019). Les sciences sociales et l'éthique en recherche en contexte canadien. Régulation imposée ou approche réflexive ? *Revue d'anthropologie des connaissances*, 13, 2(2), 479-501. <https://doi.org/10.3917/rac.043.0479>

Gingras, Y. (2018). Les transformations de la production du savoir : de l'unité de connaissance à l'unité comptable. *Zilsel*, N° 4(2), 139-152.

**Mardi 16 mai 2023 à 14h**

Délai pour votre note de lecture de 2 pages sur le texte qui vous a été attribué - Pénalité pour tout retard

**SEMAINE 3 – NOMMER : MÉTAPHORES, NARRATION ET DISCIPLINES****Cours 5 – 16 mai : Métaphores scientifiques**Lectures obligatoires

Lemerle, S. (2022). Le sens du transfert. Pour une sociologie des métaphores scientifiques. *Zilsel*, 10(1), 265-298. <https://doi.org/10.3917/zil.010.0265>

Martin, E. (1991). The Egg and the Sperm: How Science Has Constructed a Romance Based on Stereotypical Male- Female Roles. *Signs*, 16(3), 485-501.

**Cours 6 - 18 mai : Discipliner les sciences**Lectures obligatoires

Bourdieu, P. (1975). La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et sociétés*, 7(1), 91-118. <https://doi.org/10.7202/001089ar>

Dormoy-Rajramanan, C. (2017). L'institutionnalisation de domaines d'études pluridisciplinaires autour de 68. *Revue d'anthropologie des connaissances*, Vol. 11, N°3(3), 351-377.

**MARDI 23 mai 2023 à 14h**

Délai pour valider votre choix de sujet et de sources pour le travail final - Pénalité pour tout retard

**SEMAINE 4 : CHOSES****Cours 7 – 23 mai : Risque et promesse technologiques**Lectures obligatoires

Fridenson, P. (2012). L'histoire de l'incertitude technique et ses enjeux. *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 59(3), 7-18.

Motet, G. (2010). Le concept de risque et son évolution. *Annales des Mines - Responsabilité et environnement*, 57(1), 32-37.

Quet, M. (2012). La critique des technologies émergentes face à la communication promettante. Contestations autour des nanotechnologies. *Réseaux*, n° 173-174(3), 271. <https://doi.org/10.3917/res.173.0271>

**Cours 8 – 25 mai : Technologies et oppression**Lectures obligatoires

Noble, S. U. (2018). *Algorithms of oppression: how search engines reinforce racism*. New York University Press. Chapitre 1 « A Society, Searching », 15-63.

Roberts, D. E. (2009). Race, Gender, and Genetic Technologies: A New Reproductive Dystopia? *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 34(4), 783-804. <https://doi.org/10.1086/597132>



**MARDI 30 mai 2023 à 14h**

Délai pour rendre une bibliographie (min. 5 références) sur votre sujet - Pénalité pour tout retard

## **SEMAINE 5 – GENS : DES CATÉGORIES ET DES CORPS**

### **Cours 9 – 30 mai : La production scientifique des gens**

#### Lectures obligatoires

Rabinow, P. (2010). L'artifice et les Lumières : de la sociobiologie à la biosocialité. *Politix*, 90(2), 21-46. <https://doi.org/10.3917/pox.090.0021>

Hacking, I. (1986). Making Up People. Dans T. C. Heller, M. Sosna et D. E. Wellbery (dir.), *Reconstructing Individualism* (p. 222-236). Stanford University Press.

### **Cours 10 – 1er juin : Sexuer les gens**

#### Lectures obligatoires

Kraus, C. (2013). Études critiques du cerveau sexué. Une critique de quoi et pour qui ? *Revue d'anthropologie des connaissances*, 7, 3(3), 693-716. <https://doi.org/10.3917/rac.020.0693>

Sinding, C. (2003). Le sexe des hormones : l'ambivalence fondatrice des hormones sexuelles. *Cahiers du Genre*, n° 34(1), 39-56.

#### Lectures complémentaires

Pache, Stéphanie, Piccand, Laura, et Charlap, Cécile. (2015). La construction scientifique des sexes. *Émulations*, 15, 7-15. doi: <https://doi.org/10.14428/emulations.015.010>

Pache, S. (2018). Critique et pratique: l'"emprise du genre" sur la santé mentale. Dans I. Coutant et S. Wang (dir.), *Santé mentale et souffrance psychique: un objet pour les sciences sociales* (p. 119-132). Paris : CNRS éditions.

## **SEMAINE 6 : SOCIÉTÉ : MESURER ET GOUVERNER**

### **Cours 11 – 6 juin : Quantification et objectivation**

#### Lecture obligatoire

Berlivet, L. (2001). Déchiffrer la maladie. Dans J.-P. Dozon et D. Fassin (dir.), *Critique de la santé publique : une approche anthropologique* (p. 75-102). Balland.

Lovell, A. M. (2014). The World Health Organization and the contested beginnings of psychiatric epidemiology as an international discipline: one rope, many strands. *International Journal of Epidemiology*, 43(suppl 1), i6-i18. <https://doi.org/10.1093/ije/dyu125>

#### Lecture complémentaire

Berlivet, L. (2013). Les ressorts de la « biopolitique » : « dispositifs de sécurité » et processus de « subjectivation » au prisme de l'histoire de la santé. *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 60-4/4bis(4), 97. <https://doi.org/10.3917/rhmc.604.0097>

## **Cours 12 – 8 juin : De l'épidémiologie aux facteurs de risques en santé**

### Lectures obligatoires

Aronowitz, R. A. (2011). The Framingham heart study and the emergence of the risk factor approach to coronary heart disease, 1947-1970. *Revue d'histoire des sciences*, 64(2), 263-295.

<https://doi.org/10.3917/rhs.642.0263>

Giroux, É. (2011). Origines de l'étude prospective de cohorte: Épidémiologie cardio-vasculaire américaine et étude de Framingham. *Revue d'histoire des sciences*, 64(2), 297-318.

<https://doi.org/10.3917/rhs.642.0297>

## **SEMAINE 7 : POUVOIR : DÉ/LÉGITIMATION DES SAVOIRS**

### **Cours 13 – 13 juin : La dichotomie profane/expert**

#### Lecture obligatoire

Akrich, M. et Rabeharisoa, V. (2012). L'expertise profane dans les associations de patients, un outil de démocratie sanitaire. *Santé Publique*, 24(1), 69-74. <https://doi.org/10.3917/spub.121.0069>

Ruault, L. (2021). Apprendre à (s')avorter. À propos des modes d'élaboration et de validation des savoirs dans des groupes profanes de pratique abortive militante. *Zilsel*, 9(2), 257-270.

### **Cours 14 – 15 juin : Pas de cours – Travail autonome**

## **SEMAINE 8 : ENCADREMENT COLLECTIF DE VOS TRAVAUX - Dernier cours**

### **Cours 15 – 20 juin : Q/A**

Période dédiée pour avancer sur votre travail final et répondre à vos questions

### **Jeudi 22 juin 2023 à 17h**

Délai pour rendre votre travail final – Pénalité pour tout retard

---

**BIBLIOGRAPHIE**

- Akrich, M. (2010). Comment décrire les objets techniques ? *Techniques & Culture. Revue semestrielle d'anthropologie des techniques*, (54-55), 205-219. <https://doi.org/10.4000/tc.4999>
- Akrich, M. et Rabeharisoa, V. (2012). L'expertise profane dans les associations de patients, un outil de démocratie sanitaire. *Santé Publique*, 24(1), 69-74. <https://doi.org/10.3917/spub.121.0069>
- Aronowitz, R. A. (2011). The Framingham heart study and the emergence of the risk factor approach to coronary heart disease, 1947-1970. *Revue d'histoire des sciences*, 64(2), 263-295.
- Barouki, R. (2017). Incertitude, ignorance et indécision autour des perturbateurs endocriniens. *Raison présente*, 204(4), 33-42. <https://doi.org/10.3917/rpre.204.0033>
- Berlivet, L. (2001). Déchiffrer la maladie. Dans J.-P. Dozon et D. Fassin (dir.), *Critique de la santé publique : une approche anthropologique* (p. 75-102). Balland.
- Berlivet, L. (2007). Les démographes et l'alcoolisme. Du « fléau social » au « risque de santé ». *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 95(3), 93-113. <https://doi.org/10.3917/ving.095.0093>
- Berlivet, L. (2013). Les ressorts de la « biopolitique » : « dispositifs de sécurité » et processus de « subjectivation » au prisme de l'histoire de la santé. *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 60-4/4bis(4), 97. <https://doi.org/10.3917/rhmc.604.0097>
- Bourdieu, P. (1975). La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et sociétés*, 7(1), 91-118. <https://doi.org/10.7202/001089ar>
- Compagnon, D. et Saint-Martin, A. (2019). La technique : promesse, mirage et fatalité. *Socio. La nouvelle revue des sciences sociales*, (12), 7-25. <https://doi.org/10.4000/socio.4401>
- Coutellec, L. (2019). Penser l'indissociabilité de l'éthique de la recherche, de l'intégrité scientifique et de la responsabilité sociale des sciences. Clarification conceptuelle, propositions épistémologiques. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 13, 2(2), 381-398. <https://doi.org/10.3917/rac.043.0381>
- Despret, V. (2009). Quand les mâles dominaient...Controverses autour de la hiérarchie chez les primates. *Ethnologie française*, 39(1), 45-55. <https://doi.org/10.3917/ethn.091.0045>
- Dormoy-Rajramanan, C. (2017). L'institutionnalisation de domaines d'études pluridisciplinaires autour de 68. *Revue d'anthropologie des connaissances*, Vol. 11, N°3(3), 351-377.
- Dozon, J.-P. et Fassin, D. (dir.). (2001). *Critique de la santé publique: une approche anthropologique*. Balland.
- Dumoulin Kervran, D., Kleiche-Dray, M. et Quet, M. (2017). Les STS ont-elles un Sud ? Penser les sciences dans/avec les Suds. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 11, 3(3), 423-454.
- Fridenson, P. (2012). L'histoire de l'incertitude technique et ses enjeux. *Revue d'histoire moderne et contemporaine (1954-)*, 59(3), 7-18.
- Gardey, D. et Löwy, I. (2000). *L'invention du naturel. Les sciences et la fabrication du féminin et du masculin*. Archives Contemporaines.
- Gaudillière, J.-P. (2004). On ne naît pas homme... À propos de la construction biologique du masculin. *Mouvements*, 31(1), 15-23. <https://doi.org/10.3917/mouv.031.0015>
- Gaudillière, J.-P. (2016). Un nouvel ordre sanitaire international ? Performance, néolibéralisme et outils du gouvernement médico-économique. *Écologie & politique*, 52(1), 107-124.
- Gilbert, C. (2003). La fabrique des risques. *Cahiers internationaux de sociologie*, 114(1), 55-72. <https://doi.org/10.3917/cis.114.0055>
- Gingras, Y. (2018). Les transformations de la production du savoir : de l'unité de connaissance à l'unité comptable. *Zilsel*, N° 4(2), 139-152.
- Giroux, É. (2011). Origines de l'étude prospective de cohorte : Épidémiologie cardio-vasculaire américaine et étude de Framingham. *Revue d'histoire des sciences*, 64(2), 297-318.
- Gouilhers, S. et Riom, L. (2019). Observer l'éthique en train de se faire. Pour une approche pragmatique des commissions d'éthique de la recherche. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 13, 2(2), 503-526. <https://doi.org/10.3917/rac.043.0503>

- Gumy, C. (2013). Les images des passions adolescentes: Des photographies d'expression faciale aux images scans dans la construction d'un cerveau adolescent émotionnel et sexué. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 7, 3(3), 589. <https://doi.org/10.3917/rac.020.0589>
- Hacking, I. (1986). Making Up People. Dans T. C. Heller, M. Sosna et D. E. Wellbery (dir.), *Reconstructing Individualism* (p. 222-236). Stanford University Press.
- Hacking, I. et Jurdant, B. (2001). *Entre science et réalité: la construction sociale de quoi ?* Éd. la Découverte.
- Jablonka, E. et Lamb, M. J. (2013). Disturbing Dogmas: Biologists and the History of Biology. *Science in Context*, 26(4), 557-571. <https://doi.org/10.1017/S0269889713000264>
- Jouvenet, M. (2022). Controverses sur l'origine du SARS-CoV-2. L'hypothèse de la « fuite de laboratoire » et la production des connaissances en virologie. *Zilsel*, 11(2), 307-335.
- Kaufmann, A., Perret, H., Bordogna Petriccione, B., Audétat, M. et Joseph, C. (2004). De la gestion à la négociation des risques : apports des procédures participatives d'évaluation des choix technologiques. *Revue européenne des sciences sociales. European Journal of Social Sciences*, (XLII-130), 109-120. <https://doi.org/10.4000/ress.419>
- Kraus, C. (2013). Études critiques du cerveau sexué. Une critique de quoi et pour qui ? *Revue d'anthropologie des connaissances*, 7, 3(3), 693-716. <https://doi.org/10.3917/rac.020.0693>
- Lamy, J., Le Clainche-Piel, M. et Saint-Martin, A. (2022). « Si Fleck y est arrivé, je peux espérer y arriver aussi ! » *Zilsel*, 10(1), 231-261. <https://doi.org/10.3917/zil.010.0231>
- Larouche, J.-M. (2019). Les sciences sociales et l'éthique en recherche en contexte canadien. Régulation imposée ou approche réflexive ? *Revue d'anthropologie des connaissances*, 13, 2(2), 479-501.
- Larregue, J., Lavau, S. et Khelifaoui, M. (2021). La sociobiologie est morte, vive la psychologie évolutionniste ! Le rôle de l'ambiguïté et du travail généalogique dans la transformation des spécialités scientifiques. *Zilsel*, 8(1), 104-143. <https://doi.org/10.3917/zil.008.0104>
- Lemerle, S. (2022). Le sens du transfert. Pour une sociologie des métaphores scientifiques. *Zilsel*, 10(1), 265-298. <https://doi.org/10.3917/zil.010.0265>
- Lemieux, C. (2007). À quoi sert l'analyse des controverses ? *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25(1), 191-212. <https://doi.org/10.3917/mnc.025.0191>
- Lemieux, C. (2012). Peut-on ne pas être constructiviste ? *Politix*, n° 100(4), 169.
- Lovell, A. M. (2014). The World Health Organization and the contested beginnings of psychiatric epidemiology as an international discipline: one rope, many strands. *International Journal of Epidemiology*, 43(suppl 1), i6-i18. <https://doi.org/10.1093/ije/dyu125>
- Löwy, I. (1995). Le genre dans l'histoire sociale et culturelle des sciences. *Annales*, 50(50), 523-529.
- Maines, R. P. (2001). *The technology of orgasm: hysteria, the vibrator and women satisfaction*. Johns Hopkins university press.
- Martin, E. (1991). The Egg and the Sperm: How Science Has Constructed a Romance Based on Stereotypical Male- Female Roles. *Signs*, 16(3), 485-501.
- Martin, E. (2001). *The woman in the body: a cultural analysis of reproduction: with a new introduction* (2001 ed.). Beacon Press.
- Martin, O. (2006). Savants, sciences et savoirs en société : quelques réflexions sur le renouvellement de la sociologie des sciences. *Sociétés contemporaines*, 64(4), 5-19.
- McKenzie, T. (2019). Ethnographier un projet de recherche Nord-Sud. Entre différences épistémologiques, enjeux éthiques et rapports de pouvoir. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 13, 2(2), 425-454. <https://doi.org/10.3917/rac.043.0425>
- Motet, G. (2010). Le concept de risque et son évolution. *Annales des Mines - Responsabilité et environnement*, 57(1), 32-37.
- Noble, S. U. (2018). *Algorithms of oppression: how search engines reinforce racism*. New York University Press.
- Pestre, D. (1995). Pour une histoire sociale et culturelle des sciences. Nouvelles définitions, nouveaux objets, nouvelles pratiques. *Annales*, 50(50), 487-522. <https://doi.org/10.3406/ahess.1995.279379>

- Pestré, D. (2007). L'analyse de controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans. Entre outil méthodologique, garantie de neutralité axiologique et politique. *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25(1), 29-43. <https://doi.org/10.3917/mnc.025.0029>
- Pestre, D. (2011). Des sciences, des techniques et de l'ordre démocratique et participatif. *Participations*, 1(1), 210-238. <https://doi.org/10.3917/parti.001.0210>
- Pestre, D. (2014). *Le gouvernement des technosciences. Gouverner le progrès et ses dégâts depuis 1945*. La Découverte. <https://www.cairn.info/le-gouvernement-des-technosciences--9782707175045.htm>
- Pfaffenberger, B. (1988). Fetishised Objects and Humanised Nature: Towards an Anthropology of Technology. *Man*, 23(2), 236-252. <https://doi.org/10.2307/2802804>
- Pinch, T. J. et Bijker, W. E. (1984). The Social Construction of Facts and Artefacts: or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology might Benefit Each Other. *Social Studies of Science*, 14(3), 399-441. <https://doi.org/10.1177/030631284014003004>
- Poitou, J.-P. (2007). Des techniques de gestion des connaissances à l'anthropologie des connaissances. *Revue d'anthropologie des connaissances*, 1, 1(1), 11-34. <https://doi.org/10.3917/rac.001.0011>
- Proctor, R. (2011). *Golden holocaust: origins of the cigarette catastrophe and the case for abolition*. University of California Press.
- Proctor, R. et Schiebinger, L. L. (dir.). (2008). *Agnology: the making and unmaking of ignorance*. Stanford University Press.
- Quet, M. (2012). La critique des technologies émergentes face à la communication promettante. Contestations autour des nanotechnologies. *Réseaux*, n° 173-174(3), 271.
- Rabinow, P. (2010). L'artifice et les Lumières : de la sociobiologie à la biosocialité. *Politix*, 90(2), 21-46.
- Roberts, D. E. (1997). *Killing the black body: race, reproduction, and the meaning of liberty* (1st ed). Pantheon Books.
- Roberts, D. E. (2009). Race, Gender, and Genetic Technologies: A New Reproductive Dystopia? *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 34(4), 783-804. <https://doi.org/10.1086/597132>
- Ruault, L. (2021). Apprendre à (s')avorter. À propos des modes d'élaboration et de validation des savoirs dans des groupes profanes de pratique abortive militante. *Zilsel*, 9(2), 257-270.
- Saint-Martin, A. (2020). *Science*. Anamosa.
- Shattuck, R. (1997). *Forbidden knowledge: from Prometheus to pornography* (1st Harvest ed). Harcourt Brace.
- Sinding, C. (2003). Le sexe des hormones : l'ambivalence fondatrice des hormones sexuelles. *Cahiers du Genre*, n° 34(1), 39-56.