

PLAN DE COURS

Département de sociologie
Université du Québec à Montréal

Sigle : SOC8815 **Groupe :** 40
Titre : Sociologie de la santé
Session : Automne 2021
Enseignante : Stéphanie Pache
Téléphone : (514) 987-3000 poste 1226
Bureau : A-5090
Courriel : pache.stephanie@uqam.ca

AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS

Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

DESCRIPTION DU COURS

Approches théoriques permettant de comprendre la structuration et le développement du monde de la santé. Plusieurs thèmes pourront être abordés: les fondements cognitifs du domaine (ex.: les représentations du corps, de la maladie et de la santé, le développement des sciences médicales), les relations professionnelles, les modes de prise en charge (public/privé), la répartition des ressources, les questions éthiques, les inégalités sociales devant la santé et la maladie, les enjeux liés à la prévention.

OBJECTIFS DU COURS

Objectifs généraux : Le cours

- propose une réflexion et des discussions sur la façon dont la sociologie traite des processus, des pratiques et des savoirs liés à la santé ;
- permet de développer chez l'étudiant-e ses capacités d'analyse et de synthèse ainsi que des aptitudes à communiquer oralement et par écrit ;
- forme l'étudiant-e à la sociologie de la santé en entraînant le raisonnement sociologique et la réflexivité sur les postures et méthodes de recherche.

Objectifs spécifiques : À la fin du cours, l'étudiant-e sera capable

- d'identifier et de distinguer les approches et les méthodes utilisées en sciences sociales pour penser et objectiver les processus sociaux liés à la santé ;
- de définir et de discuter ces approches, leurs déclinaisons théoriques, méthodologiques et socio-politiques ;
- de rédiger une revue de littérature problématisée sur un sujet lié à la sociologie de la santé ;
- de présenter oralement une discussion des textes.

CONTENU DU COURS

Ce cours propose une présentation et une réflexion sur les enjeux sociaux liés à la notion de santé. La sociologie de la santé est un vaste sous-champ de la sociologie aux approches méthodologiques et théoriques multiples. Nous nous pencherons ce semestre particulièrement sur les dimensions normatives et politiques des savoirs et des pratiques de santé. À travers les questions de définition de la santé, de son champ légitime d'intervention, de la construction de ses normes, nous interrogerons la contribution de cet « espace politique » dans l'imbrication des rapports sociaux, en particulier de race, de sexe, et de classe, ainsi que d'autres principes d'organisation sociale hiérarchisant des groupes sociaux. Nous interrogerons les modes de catégorisation mobilisés par le champ de la santé et ses actrices-eurs, ainsi que les effets des rapports sociaux, tout autant dans la construction de normes de santé que dans les expériences liées à la santé. Pour cela, nous allons travailler à partir 1) de publications scientifiques qui illustrent ces enjeux et s'appuient sur des méthodes de recherche variées ; 2) du contenu présenté par les étudiant-e-s et l'enseignante durant les cours.

Le cours s'articule autour de trois aspects de la notion de santé

- 1) la santé comme champ de pratiques professionnelles et thérapeutiques
- 2) la santé comme norme
- 3) la santé comme champ de savoirs


FORMULE PÉDAGOGIQUE

Ce cours repose sur un travail régulier de lecture, d'écriture, de recherche, et d'échanges collectifs. À chaque séance, vous recevrez un devoir de préparation pour la séance suivante, qui consistera à répondre dans un formulaire en ligne à 1 à 3 questions sur les textes obligatoires (max. 300 mots), et ce au moins 24h avant le cours où les textes seront discutés. Lors des cours, la place sera principalement donnée à la discussion collective des matériaux du cours, ainsi qu'au débat d'idées. Les consignes de ces tâches d'apprentissage hebdomadaires seront disponibles sur Teams à la fin de chaque cours.

La nature du cours requiert que chaque étudiant·e participe activement à toutes les activités d'apprentissage. Les étudiant·e-s sont invités à signaler leur absence à la professeure au préalable par courrier électronique. La responsabilité de la présence lors des cours relève de l'étudiant·e. Les absent·e-s recevront un refus de cours individuels pour combler les explications manquées. De plus, le contenu prévu des cours pourrait être modifié durant la session en fonction des besoins des étudiant·e-s.

Principes de participation

- Si vous ne comprenez pas quelque chose, vous aidez toute la classe en posant une question.
- Il est de votre responsabilité envers vos pairs de participer aux discussions en classe, ce qui exige que vous lisiez tout le matériel assigné.
- Il est de votre responsabilité de co-créeer un environnement d'apprentissage rigoureux et productif dans lequel vous remettez en question les idées des uns et des autres d'une manière critique et savante, sans jamais vous insulter ou vous dénigrer mutuellement.
- Il est de votre responsabilité d'engager les idées, les discussions et le matériel fournis dans ce cours de manière à améliorer et à renforcer vos propres intérêts.
- Il vous faut avoir les lectures en main durant les cours, afin que nous puissions travailler en étroite collaboration avec les textes.



La **Faculté des sciences humaines** ne tolérera aucune forme de racisme, de sexisme, de harcèlement, de discrimination, d'agression ou de mépris (comportement, propos écrit ou verbal, attitude) à l'égard des professeur.e.s, des chargé.e.s de cours, des étudiant.e.s et des employé.e.s de soutien.

UQÀM | **Faculté des sciences humaines**

Voir aussi : [Charte des droits et des responsabilités des étudiantes et des étudiants](#)

Controverse et débats

Le cours peut aborder des questions sensibles ou controversées. Il arrive que des tensions et divergences d'opinion se fassent sentir. Lorsque de tels conflits ont lieu, souvenez-vous qu'il est essentiel de maintenir une attitude respectueuse et de demeurer à l'écoute des autres. L'environnement de classe est un lieu pour apprendre. Il importe donc de ne jamais exprimer son désaccord en blâmant qui que ce soit, ni de comprendre les différences de valeurs, de sentiments ou d'opinions personnellement. Vous avez toujours le droit de ne pas être d'accord, mais vous êtes tenu.e.s d'aborder toute controverse en conservant une ouverture d'esprit.

Vie privée et confidentialité

Personne n'est obligé de dévoiler de l'information personnelle dans les travaux liés aux cours, qu'il s'agisse d'une intervention en classe ou lors des travaux individuels. Vous devez cependant de garder toute information personnelle soumise par vos collègues du cours qui le désirent, strictement confidentielle.

Encadrement

Afin de favoriser une dynamique collective, le cours est l'espace privilégié de l'encadrement. En dehors des cours, les questions sur le cours et les procédures liées sont à envoyer dans le canal dévolu dans Teams. Vous êtes invité.e.s à répondre aux autres étudiant.e.s si possible. Je m'engage à consulter ces échanges dans un délai d'environ 72h (du lundi au vendredi), et j'interviendrai en complément si je le juge nécessaire. Vous pouvez sinon me contacter par courriel pour des questions personnelles. Il reste possible de demander par courriel un encadrement plus « personnalisé ». Veuillez noter que je ne répondrai pas aux questions dont la réponse se trouve dans les documents de cours ou sur Teams.

MATÉRIEL OBLIGATOIRE

- Les textes obligatoires à lire pour chaque séance sont disponible en ligne ou dans Teams. Je vous conseille de les imprimer pour les lire et les avoir à disposition pour travailler dessus, notamment en cours.
- La consultation régulière de Teams, plateforme de support du cours est nécessaire. Tous les documents et matériaux du cours y seront déposés, y compris les consignes pour les tâches d'apprentissage et l'évaluation. Certaines tâches utiliseront d'autres fonctions de Teams (test, dépôt de documents, canal dévolu, etc).

N.B. : Vous recevrez une invitation par courriel pour joindre le groupe Teams du cours dans la semaine précédant le premier cours.

MODALITÉS D'ÉVALUATION

Ce cours suppose une participation régulière et active. Il consiste en un travail collectif en classe et un travail personnel. L'évaluation de ce cours se fera sur quatre éléments :

1) Devoirs de préparation des cours (30%)

Parce qu'il est prouvé et connu que l'entraînement améliore la qualité, cette évaluation se fonde principalement sur la réalisation des tâches. Le plus de tâches vous accomplissez parmi ce qui vous est demandé, meilleurs sera la note finale. Par ailleurs, pour chaque tâche

évaluée, une série de consignes et d'objectifs vous sera mentionnée, et le mieux vous les respectez, meilleure sera votre évaluation. Il y a 10 cours avec lecture obligatoire et 10 points par devoir. Il est essentiel que les devoirs demandés soient rendus à temps. Sauf cas de force majeure, à annoncer à l'avance et à justifier par une attestation, un travail non rendu à temps ne pourra être rendu plus tard et sera donc compté comme non rendu.

2) Travail de session (40% : 30% travail final + 10% présentation orale du travail)

Le travail de session est une revue de littérature sur un sujet ou une question choisie par l'étudiant·e en lien avec les questions du cours qui doit également mettre en application les connaissances développées durant la session. L'évaluation soutient la réalisation du travail en plusieurs étapes :

- a) Chaque étudiant·e doit choisir au plus vite une question de recherche en rapport avec les thématiques du cours et une courte bibliographie prospective d'au moins 5 références d'ici le 14 octobre à 14h. Si aucun contact n'est pris à cette date avec l'enseignante, une pénalité de 10% sera appliquée à la note globale du travail de session.
- b) Pour le 2 décembre 2021 (14h), vous réaliserez une revue de littérature de ces références et, si vous le souhaitez, de références supplémentaires, en synthétisant les arguments présentés dans la littérature scientifique choisie. L'objectif est de montrer sa capacité à analyser sociologiquement une question de recherche en utilisant les connaissances acquises durant la session. Le travail final sera d'une longueur de 4000 à 4500 mots.
- c) Les deux derniers cours seront dédiés à la présentation orale des travaux.

3) Présentation orale et discussion de textes (15%)

En plus des travaux préparatoires pour chaque lecture/document de cours à la charge de tout le monde, à chaque cours, les lectures des séances de cours seront introduites et discutées par des étudiant·e·s. Vous présenterez un texte à deux et devez préparer un débat en lien avec ce texte et présenter au moins deux approches différentes d'une question en lien avec la lecture du jour. La présentation du texte ne dure pas plus de 10 minutes au total et l'introduction du débat 5 à 10 minutes. La présentation est davantage qu'un résumé des textes à lire. Elle doit prendre pour acquis que chacun et chacune a déjà lu les textes. Elle doit cerner les enjeux théoriques; comparer la méthode, les concepts et la thèse de l'auteur avec les autres textes discutés en cours; et proposer une critique sur le fond et non la forme du texte. La présentation doit être succincte et synthétique. L'évaluation tiendra compte des capacités analytiques et non rhétoriques des étudiant·e·s. Il est important de ne pas dépasser le temps.

4) Participation et apprentissage des principes d'échanges universitaires (15%)

Cette dernière évaluation est une évaluation globale de votre participation au cours, dans les échanges collectifs en classe ou en ligne, ainsi que du respect des règles de conduites et d'échanges à l'université, comme décrites plus haut dans ce plan de cours. Une bonne participation implique des interventions régulières dans la discussion, interventions qui sont pertinentes (en lien avec la discussion en cours) et qui favorise l'échange d'idées. L'évaluation critique des textes et des exposés est la bienvenue, mais doit d'abord procéder à la meilleure reconstruction possible des objectifs et des arguments de l'auteur·e du texte

ou d'un exposé oral. Elle doit présenter les forces et les limites d'un texte en fonction des objectifs de l'auteur-e, évaluer la cohérence interne de l'argument présenté, la précision des concepts présentés, et lorsque cela s'applique, l'apport heuristique de la théorie proposée.

Calcul de l'évaluation finale

Outil d'évaluation	Pondération	Échéance
Devoirs préparatoires	30	Chaque mercredi 14h
Revue de littérature sur question à choix	40 :	
a) Problématique + 5 références	-	14.10.21
b) Travail de session	30	2.12.21
c) Présentation du travail	10	9 OU 16.12.21
Présentation orale et discussion d'un texte	15	Séance assignée
Participation et habilités dans les échanges	15	n/a

BARÈME DE NOTATION DU DÉPARTEMENT DE SOCIOLOGIE

Tableau de correspondance des valeurs et de leur signification

<u>Lettres</u>	<u>Signification</u>	<u>Pourcentage</u>
A +	Excellent	90 - 100
A	Excellent	85 - 89,9
A -	Excellent	80 - 84,9
B +	Très bon	77 - 79,9
B	Très bon	73 - 76,9
B -	Très bon	70 - 72,9
C +	Bon	65 - 69,9
C	Bon	60 - 64,9
E	Échec	0 - 59,9

PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant-e et les étudiant-e-s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, voir le Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4 : <https://instances.uqam.ca/reglements/>

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche;

Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :

www.integrite.uqam.ca

Conseil et soutien : Service à la vie étudiante

<https://vie-etudiante.uqam.ca/conseils-soutien/nouvelles-ressources.html>

Autodéclaration Covid-19

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Gk7LEtpCHEmQ4Xp611NQb0-SQoL3EWJBmhqheGOB1B1UNkICUlhGNVZCRFQ3UTI5SFBZTIQ4U0JXQy4u>

PLAN DE COURS

**Cours 1 – 9 septembre : Introduction et modalités du cours
Entente d'évaluation**

PARTIE I : LA SANTÉ COMME CHAMP DE PRATIQUES

Cours 2 - 16 septembre : L'espace politique de la santé

Lecture obligatoire :

Fassin, D. (1996). Préambule in *L'espace politique de la santé : essai de généalogie* (p. 3-49). Paris : Presses universitaires de France.

Cours 3 – 23 septembre : Santé publique

Lecture obligatoire :

Fassin, D. (2001). Chapitre 2 in Dozon, J.-P. et Fassin, D. (dir.). *Critique de la santé publique : une approche anthropologique* (p.47-63). Paris : Balland.

Cours 4 – 30 septembre : Division du travail de santé et conflits interprofessionnels

Lecture obligatoire :

Fassin, D. (1996). Chapitre « Le pouvoir de guérir » in *L'espace politique de la santé : essai de généalogie* (p. 123-145). Paris : Presses universitaires de France.

Cours 5 - 7 octobre : Tensions et controverses entre patient·e-s et soignant·es

Lecture obligatoire :

Carde, E. (2020). Quand les inégalités sociales rendent les patients « difficiles » : *Émulations*, (35-36), 51-64. doi: [10.14428/emulations.03536.04](https://doi.org/10.14428/emulations.03536.04)

Jeudi 14 octobre à 14h

Délai pour rendre problématique et 5 références pour le travail de session

PARTIE II : LA SANTÉ COMME NORME

Cours 6 - 14 octobre : Le normal et le pathologique

Lecture obligatoire :

Canguilhem, G. (2013). *Le normal et le pathologique*. Paris: Presses Universitaires de France. [Extraits]

Cours 7 - 21 octobre : L'histoire des normes de santé

Lecture obligatoire :

Piccand, L. (2018). « A fairly typical boy », « a fairly typical girl ». *Emulations - Revue de sciences sociales*, (15), 87-102. doi: [10.14428/emulations.015.004](https://doi.org/10.14428/emulations.015.004)

Cours 8 – 28 octobre : Pas de cours – Semaine de Relâche

Cours 9 – 4 novembre : Santé, médecine et État

Lecture obligatoire :

Memmi, D. (2000). Vers une confession laïque ? La nouvelle administration étatique des corps. *Revue française de science politique*, 50(1), 3-20. doi: [10.3406/rfsp.2000.395451](https://doi.org/10.3406/rfsp.2000.395451)

PARTIE 3: LA SANTÉ COMME CHAMP DE SAVOIRS

Cours 10 – 11 novembre : Catégories médicales

Lecture obligatoire :

Aronowitz, R. (1999). Chapitre 5. Dans *Les maladies ont-elles un sens?*. Le Plessis-Robinson : Institut Synthélabo pour le progrès de la connaissance.

Cours 11 – 18 novembre : Recherche médicale

Lecture obligatoire :

Epstein, S. (2014). Différences corporelles et identités collectives : la politique du genre et de la race dans la recherche biomédicale aux États-Unis. *Genre, sexualité & société*, (12).

Cours 12 – 25 novembre : Travail autonome sur le travail de session

Jeudi 2 décembre 2021 à 14h : Délai pour rendre le travail de session

Cours 13 -2 décembre : Quantifier la santé

Lecture obligatoire :

Berlivet, L. (2001). Chapitre 3. Dans Dozon, J.-P. et Fassin, D. (dir.). *Critique de la santé publique : une approche anthropologique* (p. 75-102). Paris : Balland.

Cours 14 - 9 décembre : Présentations orales des travaux de session

Cours 15 – 16 décembre : Présentations orales des travaux de session

BIBLIOGRAPHIE

- Arborio, A.-M. (2010). Les aides-soignantes à l'hôpital. Délégation et professionnalisation autour du « sale boulot ». Dans D. Demazière et C. Gadéa (dir.), *Sociologie des groupes professionnels* (p. 51-61). Paris : La Découverte.
- Aronowitz, R. (1999). *Les maladies ont-elles un sens?* Le Plessis-Robinson : Institut Synthélabo pour le progrès de la connaissance.
- Bellahsen, L. et Bellahsen, M. (2020). L'expertise contre l'expérience. *Savoir/Agir*, N° 52(2), 53-62.
- Brandt, A. et Rozin, P. (dir.). (1997). *Morality and Health*. New York : Routledge.
- Braverman, L. et Loretto, A. (2020). La santé face aux inégalités et aux discriminations. *Émulations*, (35-36), 1-19. doi: [10.14428/emulations.03536.01](https://doi.org/10.14428/emulations.03536.01)
- Brazier, J. E. et LeBesco, K. (dir.). (2001). *Bodies out of bounds: fatness and transgression*. Berkeley : University of California Press.
- Butt, L. (2002). The suffering stranger: Medical anthropology and international morality. *Medical Anthropology*, 21(1), 1-24. doi: [10.1080/01459740210619](https://doi.org/10.1080/01459740210619)
- Canguilhem, G. (2013). *Le normal et le pathologique*. Paris : Presses Universitaires de France.
Disponible sous : <https://www.cairn.info/le-normal-et-le-pathologique--9782130619505.htm>
- Carde, E. (2020). Quand les inégalités sociales rendent les patients « difficiles » : *Émulations*, (35-36), 51-64. doi: [10.14428/emulations.03536.04](https://doi.org/10.14428/emulations.03536.04)
- Coburn, D. (1994). Professionalization and Proletarianization: Medicine, Nursing, and Chiropractic in Historical Perspective. *Labour/Le Travailleur*, 34, 139-162.
- Cohen, Y. (1995). La modernisation des soins infirmiers dans la province de Québec (1880-1930). Un enjeu de négociation entre professionnels. *Sciences sociales et santé*, 13(3), 11-34. doi: [10.3406/sosan.1995.1335](https://doi.org/10.3406/sosan.1995.1335)
- Collin, J. (2005). Médicament psychotrope : quelques mythes à détruire. *Cahiers de recherche sociologique*, (41-42), 115-134. doi: <https://doi.org/10.7202/1002462ar>
- Cooper, M. (2017). *Family values: between neoliberalism and the new social conservatism*. New York : Zone Books.
- Coutant, I., Wang, S. et Rechtman, R. (dir.). (2018). *Santé mentale et souffrance psychique : un objet pour les sciences sociales*. Paris : CNRS éditions.
- Cresson, G. (1991). La santé, production invisible des femmes. *Recherches féministes*, 4(1), 31-44. doi: <https://doi-org.proxy.bibliotheques.uqam.ca/10.7202/057628ar>
- Davis, J. E. (2006). How medicalization lost its way. *Society*, 43(6), 51-56. doi: [10.1007/BF02698486](https://doi.org/10.1007/BF02698486)
- Dorlin, E. (2009). *La matrice de la race: généalogie sexuelle et coloniale de la nation française*. Paris : La Découverte.
- Dozon, J.-P. et Fassin, D. (dir.). (2001). *Critique de la santé publique : une approche anthropologique*. Paris : Balland.
- Dussault, G. (1988). La régulation des professions sanitaires : l'expérience du Québec. *Sociologie et sociétés*, 20(2), 125-139. doi: <https://doi-org.proxy.bibliotheques.uqam.ca/10.7202/001223ar>
- Epstein, S. (2014). Différences corporelles et identités collectives : la politique du genre et de la race dans la recherche biomédicale aux États-Unis. *Genre, sexualité & société*, (12). doi: [10.4000/gss.3250](https://doi.org/10.4000/gss.3250)
- Fagot-Largeault, A. (dir.). (2012). *L'émergence de la médecine scientifique*. Paris : Éditions Matériologiques.
- Fassin, D. (1996). *L'espace politique de la santé: essai de généalogie*. Paris : Presses universitaires de France.

- Gaudillière, J.-P., Beaudevin, C., Gradmann, C., Lovell, A. et Pordié, L. (dir.). (2020). *Global health and the new world order: historical and anthropological approaches to a changing regime of governance*. Manchester : Manchester University Press.
- Grenier, G. et Fleury, M.-J. (2002). La médecine et la santé au Canada français : un bilan historiographique (1987-2000). *Scientia Canadensis*, 26, 29-58. doi: <https://doi-org.proxy.bibliotheques.uqam.ca/10.7202/800442ar>
- Good, B. J. (1998). *Comment faire de l'anthropologie médicale?: médecine, rationalité et vécu*. Le Plessis-Robinson, France : Institut Synthélabo pour le progrès de la connaissance.
- Ibos, C. (2019). Éthiques et politiques du care. Cartographie d'une catégorie critique. *Clio. Femmes, Genre, Histoire*, (49), 181-219. doi: [10.4000/clio.16440](https://doi.org/10.4000/clio.16440)
- Johnson, B. L. et Quinlan, M. M. (2019). *You're doing it wrong! mothering, media, and medical expertise*. New Brunswick, New Jersey : Rutgers University Press.
- Knaapen, L. et Weisz, G. (2008). The biomedical standardization of premenstrual syndrome. *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, 39(1), 120-134. doi: [10.1016/j.shpsc.2007.12.009](https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2007.12.009)
- Krieger, N. (2016). *Embodying Inequality: Epidemiologic Perspectives* (1 edition). Place of publication not identified : Routledge.
- Löwy, I. et Weisz, G. (2005). French hormones: progestins and therapeutic variation in France. *Social Science & Medicine*, 60(11), 2609-2622. doi: [10.1016/j.socscimed.2004.10.021](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2004.10.021)
- Lutz, A. (2018). De la biopolitique à la discipline du corps. Les dynamiques de savoir-pouvoir dans les politiques de lutte contre l'obésité de l'enfant. *Sciences sociales et sante*, Vol. 36(3), 69-92.
- Memmi, D. (2000). Vers une confession laïque ? La nouvelle administration étatique des corps. *Revue française de science politique*, 50(1), 3-20. doi: [10.3406/rfsp.2000.395451](https://doi.org/10.3406/rfsp.2000.395451)
- Memmi, D. (2011). *La seconde vie des bébés morts*. Paris : Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales.
- Nancy Krieger. (2013). *Epidemiology and the People's Health. Theory and Context*. Oxford : Oxford University Press.
- Piccand, L. (2018). « A fairly typical boy », « a fairly typical girl ». *Émulations*, (15), 87-102. doi: [10.14428/emulations.015.004](https://doi.org/10.14428/emulations.015.004)
- Ridel, D. (2020). La fabrique des inégalités aux urgences. *Émulations*, (35-36), 109-121.
- Roberts, D. E. (1997). *Killing the black body: race, reproduction, and the meaning of liberty* (1st ed). New York : Pantheon Books.
- Roberts, D. E. (2008). Is race-based medicine good for us? African American approaches to race, biomedicine, and equality. *Journal of Law, Medicine & Ethics*, 36(3), 537-545.
- Roberts, D. E. (2011). *Fatal invention: how science, politics, and big business re-create race in the twenty-first century*. New York : New Press.
- Rosende, M. (2008). *Parcours féminins et masculins de spécialisation en médecine*. Seismo.
- Ventola, C. (2014). Prescrire un contraceptif : le rôle de l'institution médicale dans la construction de catégories sexuées. *Genre, sexualité & société*, (12). doi: [10.4000/gss.3215](https://doi.org/10.4000/gss.3215)
- Vigarello, G. (1999). *Histoire des pratiques de santé : le sain et le malsain depuis le Moyen Age*. Paris : Seuil.
- Vuille, M., Rey, S., Fussinger, C. et Cresson, G. (2006). La santé est politique. *Nouvelles Questions Feministes*, Vol. 25(2), 4-15.
- Ward, J. K. et Peretti-Watel, P. (2020). Comprendre la méfiance vis-à-vis des vaccins : des biais de perception aux controverses. *Revue française de sociologie*, 61(2), 243-273.
- Wailoo, K. (2015). *Pain: a political history*. Baltimore : Johns Hopkins University Press.