

PLAN DE COURS

**Département de sociologie
Université du Québec à Montréal**

Sigle : SOC-8695 **Groupe :** 20

Titre : Problèmes et questions méthodologiques de la recherche

Session : Automne 2021

Enseignant : Frédéric Guillaume Dufour
Téléphone : (514) 987-3000 poste 7015
Bureau : A-5310
Courriel : dufour.frederick_guillaume@uqam.ca

AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS

Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

Soc-8695-50 Problèmes et questions méthodologiques de la recherche

Automne 2021

Professeurs: Frédéric Guillaume Dufour

Bureau : A-5310

Téléphone : 987-3000 : 7015

Disponibilités : prise de rendez-vous
par courriel pour rencontres sur zoom

Descriptif

Diverses méthodologies, approches ou questionnement méthodologiques liés à des problématiques spécifiques de recherche.

Présentation du cours

Ce cours présente un survol d'approches méthodologiques développées en sciences sociales et plus particulièrement en sociologie. Les méthodes exposées s'inscrivent dans des traditions qui prennent acte du dualisme épistémologique et ontologique des sciences naturelles et sociales. Tout en prenant acte de ce dualisme, ces méthodes reprennent en grande partie des normes communes aux différentes disciplines scientifiques (les critères de cohérence interne; les possibilités et limites des approches inductives et déductives; la distinction entre le contexte de découverte et le contexte de validation; la distinction entre les énoncés théoriques et les énoncés d'observation; le critère de falsifiabilité), mais elles prennent également en compte les méthodes développées afin d'aborder des enjeux spécifiques aux sciences sociales et historiques. La perspective adoptée dans le cadre du cours promeut la possibilité et l'intérêt d'aborder les objets de recherche en sciences sociales au moyen de méthodes mixtes, c'est-à-dire d'une combinaison de méthodes développées afin d'expliquer et de comprendre le monde social. Il s'agira d'explorer les forces et limites de ces méthodes et d'analyser comment leurs combinaisons permet d'accroître la rigueur de la démarche sociologique.

La première partie du cours sera consacrée aux méthodes comparatives en sociologie historique et politique. La problématisation de ces questions méthodologiques remonte à John Stuart Mill et Max Weber, mais nous nous intéresserons aux débats contemporains sur ces questions. Nous nous pencherons sur la question de la sélection des cas devant faire l'objet d'une comparaison, sur les choix méthodologiques qu'impliquent le nombre de cas

étudiés, ainsi que sur l'enjeu du séquençage historique des comparaisons. Nous nous intéresserons notamment aux développements de ces débats amenés par la sociologie historique comparative et l'histoire globale.

Puis, nous aborderons différentes approches méthodologiques dans le champ de l'histoire et de la sociologie des idées politiques : soit l'approche sociolinguistique de l'École de Cambridge; l'approche des idées politiques en histoire sociale et l'histoire conceptuelle. Cette section sera l'occasion de revenir notamment sur la théorie des actes de langage et sur les notions de contexte, d'intentionnalité et de sens.

Au retour de la semaine de lecture, nous nous pencherons de façon plus spécifique sur les méthodes qualitatives et ethnologiques. Nous porterons une attention particulière aux enjeux méthodologiques spécifiques à ces méthodes de recherche. Nous nous intéresserons notamment aux manières dont la combinaison de ces méthodes avec des démarches comparatives permettent de saisir des dimensions du monde social qui échappent aux premières démarches. Des chercheurs praticiens et praticiennes de ces méthodes seront invités à aborder comment ces questions méthodologiques se sont posées dans le cadre de leurs propres recherches.

Calendrier des séances et lectures

Des lectures non obligatoires seront également partagées sur moodle

Semaine 1. Présentation (7 septembre)

Semaine 2. (14 septembre)

L'objet de recherche en sociologie politique et historique

Ragin, C. C. "The Goals of Social Research", *Constructing Social Research*, Thousand Oaks, Pine Forge Press, 31-53.

Dufour, F.G. « La sociologie historique : questions de méthode », *La sociologie historique. Traditions, trajectoires et débats*, Presses de l'Université du Québec, 2015, 39-86.

Genard, J.P. « Expliquer, comprendre, critiquer », (2011). Récupéré en ligne : <https://journals.openedition.org/sociologies/3555>

Complémentaire

Bechhofer, F. et L. Paterson, "Chapitre 1. Fundamentals. Comparison and Control", *Principles of Research Design in the Social Sciences*, Routledge, 2012, p. 1-13.

Semaine 3. (21 septembre)

La démarche comparative en sciences sociales

Thelen, K. et J. Mahoney, « Comparative-Historical Analysis in Contemporary Political Science », *Advances in Comparative-Historical Analysis*, Cambridge University Press, 2015, 3-36.

Dufour, F.G. « Les analyses comparatives du nationalisme », *La sociologie du nationalisme*, Presses de l'Université du Québec à Montréal, 2019, p. 245-292.

Complémentaire

Lange, M. "Within-Cases Methods and the Analysis of Temporality in Inter-Cases Relations", *Comparative Historical Methods*, Sage, 2013, 70-85.

Dossier complémentaire à consulter en ligne: Les régimes d'explication en sociologie, dossier spécial de l' AISLF : <https://journals.openedition.org/sociologies/16779>

Semaine 4. (28 septembre)

Le problème du séquençage historique dans la démarche comparative

Mahoney, J. et D. Schendul, "Historical Context and Path Dependence", Robert E. Goodin et Charles Tilly (éds.) *The Oxford Handbook of Contextual Political Analysis*, Oxford University Press, 2006, 454-471.

McMichael, P., "Incorporating Comparison within a World-Historical Perspective: An Alternative Comparative Method", *American Sociological Review*, vol. 55. No. 3, 1990, p. 385-397.

Semaine 5. (5 octobre)

De la contextualisation sociohistorique à l'interprétation du sens des idées - 1

Pocock, J.G.A. "Languages and Their Implications: The Transformation of the Study of Political Thought", *Politics, Language and Time. Essays on Political Thought and History*, University of Chicago Press, 1989, 3-41.

Hamilton-Bleakley, H. "Linguistic Philosophy and the Foundations", Annabel Brett et James Tully (éds.) *Rethinking the Foundations of Modern Political Thought*, Cambridge University Press, 2006, 20-33.

Semaine 6. (12 octobre)

De la contextualisation sociohistorique à l'interprétation du sens des idées - 2

Meiksins Wood, E. "The Social History of Political Theory", *Citizens to Lords. A Social History of Western Political Thought From Antiquity to the Middle Ages*, New York, Verso, in 1-27.

Wood, N. « The Philosophical Idealism of the Cambridge School », *Reflections on Political Theory. A Voice of Reason from the Past*, Palgrave, 2002, 101-114.

Semaine 7. (19 octobre)

De la contextualisation sociohistorique à l'interprétation du sens des idées - 3

Guilhaumou, J. « De l'histoire des concepts à l'histoire linguistique des usages conceptuels [1] », *Genèses*, 2000/1 (n°38), p. 105-118. DOI : 10.3917/gen.038.0105. URL : <https://www.cairn.info/revue-geneses-2000-1-page-105.htm>

Somers, M.R. What's Political or Cultural about Political Culture and the Public Sphere? Toward an Historical Sociology of Concept Formation, *Sociological Theory*, Vol. 13, no. 2, 1995, p. 113-144.

11h00 Conférencier invité : Rachad Antonius « Le 'racisme systémique' : catégorique polémique et catégorie analytique »

Semaine 8. Semaine de lecture (26 octobre)

Semaine 9. (2 novembre)

De la sociologie historique comparative à l'enquête qualitative - 1

Bourdieu, P. « La situation d'enquête et ses effets », P. Bourdieu, (sous la direction de), *La misère du Monde*, Paris, Éditions du Seuil, collection Points, 1993. Accessible ici : http://classiques.uqac.ca/collection_methodologie/bourdieu_pierre/situation_enquete_effets/bourdieu_pierre_situation.pdf

Marotzki, W. « Qualitative Biographical Research », Uwe Flick et al. (éds.), *A Companion to Qualitative Research*, Londres, Sage Publications, 2004, p. 101-107.

11h00 Conférencier invité: Vissého Adjiwanou, « De la sociologie historique comparative à l'enquête quantitative et qualitative : le cas de l'étude des noirs au Québec »

Complémentaire

Bossi, L. et H. Reiter, « Historical Methodologies: Archives Analysis and Oral History in Social Movement Research », Donatella Della Porta (éd.) *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, 2014, 117-143.

Semaine 10. (9 novembre)

De la sociologie historique comparative à l'enquête qualitative - 2

Kouvouama, A., « Les pratiques de terrain en situations de tensions sociales et de guerre civile en Congo-Brazzaville », numéro spécial de AISLF Champs de recherche et enjeux de terrain. Récupéré en ligne : <https://journals.openedition.org/sociologies/3724>

Della Porta, D., « Life Histories », Donatella Della Porta (éd.) *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, 2014, p. 262-288.

Complémentaire

Bechhofer, F. et L. Paterson, « Chapitre 5. To Interview or not to Interview, Chapitre 6. Structured Questionnaires », *Principles of Research Design in the Social Sciences*, Routledge, 2012, p. 55-90.

Semaine 11. (16 novembre)

De la sociologie historique comparative à l'enquête qualitative - 3

Della Porta, D., « In-Depth Interviews », Donatella Della Porta (éd.) *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, 2014, p. 228-260.

Paillé, P. « Les conditions de l'analyse qualitative », numéro spécial de AISLF Champs de recherche et enjeux de terrain. Récupéré en ligne : <https://journals.openedition.org/sociologies/3557>

Complémentaire

Bude, H., « Qualitative Generation Research », Uwe Flick et al. (éds.), *A Companion to Qualitative Research*, Londres, Sage Publications, 2004, p. 108-112.

Conférencière invitée : Valérie Vézina, département de sciences politiques Kwantlen Polytechnic University de Surrey, en Colombie-Britannique. Autrice de : *Une île, une nation? Le nationalisme insulaire à la lumière des cas de Terre-Neuve et Puerto Rico* publié aux PUQ.

Semaine 12. (23 novembre)

L'ethnologie

Parent, F. et P. Sabourin. « Ethnographie et théorie de la description – La construction des données sociologiques. » *Cahiers de recherche sociologique*, numéro 61, automne 2016, p. 109–126. <https://doi.org/10.7202/1042371ar>

Coton, C. « Une participation « outre mesure » ? La double ligne de front de l'enquête ethnographique. » *Cahiers de recherche sociologique*, numéro 61, automne 2016, p. 127–144. <https://doi.org/10.7202/1042372ar>

Dossier complémentaire en ligne sur l'enquête ethnologique en mouvements:

<https://journals.openedition.org/sociologies/16768>

Conférencier invité: Frédéric Parent, département de sociologie, UQAM

Semaine 13. (30 novembre) L'ethnohistoire et la sociologie historique des enjeux autochtones

Présentations et conférence sur les enjeux de la recherche en terrain spécifique

Conférencière invitée : Leila Inksetter département de sociologie, UQAM. Autrice de *Initiatives et adaptations algonquines au XIXe siècle* publié chez Septentrion.

<https://www.septentrion.qc.ca/catalogue/initiatives-et-adaptations-algonquines-au-xixe-siecle>

Semaine 14. (7 décembre) Une enquête ethnologique sur la Commission européenne et les processus politiques

Bourdieu, P. « L'objectivation participante », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 2003/5 (n° 150), p. 43-58. DOI : 10.3917/arss.150.0043. URL :

<https://www.cairn.info/revue-actes-de-la-recherche-en-sciences-sociales-2003-5-page-43.htm>

Conférencier invité : Frédéric Mérand, département de science politique, UdeM. Auteur de *Un sociologue à la Commission européenne*. Paris : Presses de Sciences Po, 2020.

Semaine 15. Exposés oraux et synthèse (14 décembre)

MODE ET CRITÈRES D'ÉVALUATION

Le cours comporte cinq modalités d'évaluation :

- plan de travail de session
- travail de session
- présentation des lectures
- exposé oral sur le travail de session
- participation

1 – Plan du travail de session 10%

Échéance : À remettre au plus tard le 19 octobre.

Longueur : 2 pages + bibliographie

- Identifiez une problématique méthodologique en lien avec le cours.
- Énoncez les enjeux méthodologiques et théoriques identifiés à partir des lectures du cours.
- Présentez un plan de l'argument qui sera développé dans le travail.
- Contextualisez les lectures du cours utilisées dans le cadre du travail.
- Effectuez une bibliographie préliminaire.

2- Travail de session 40%

Échéance : À remettre le 17 décembre au plus tard.

Longueur : 4500-5000 mots (bibliographie non incluse).

Consignes

- Identifiez une problématique méthodologique qui tienne compte de la longueur visée.
- Le travail doit soulever un enjeu méthodologique abordé dans le cours et au moins deux auteurs abordés dans le cours.
- Présentez la problématique au début du texte et indiquez rapidement les étapes et les arguments à travers lesquels elle sera approfondie (un plan de l'argument).
- Développez la présentation du cas en décomposant et présentant clairement vos arguments (développement).
- Accordez une attention particulière à la définition des concepts.
- Présentez une conclusion qui effectue un retour sur la problématique de départ.
- Présentez une bibliographie des principaux ouvrages liés au cas en question.

3 - Un exposé oral portant sur le travail final 15%

Échéance : 7 ou 14 décembre

Durée : 15 minutes

Consignes : L'exposé présente le travail de session : sa problématique, les différentes positions sur l'objet, son importance sociopolitique, l'hypothèse de départ, les résultats de la recherche. Il est important de respecter le délai de 15 minutes. L'exposé est un exercice qui se doit d'être succinct, synthétique et, dans la mesure du possible, accrocheur.

4 - Présentation et animation de la discussion entourant les lectures d'une semaine 15%

La présentation des lectures et l'animation de la discussion vise à favoriser une compréhension partagée des enjeux, problématiques, concepts et arguments des textes. La présentation des textes ne consiste pas en un résumé en détails de ceux-ci. Elle doit être succincte et situer un texte dans un ensemble de débats : elle doit présenter la thèse et les concepts du texte. La présentation doit soulever des questions et les soumettre à la discussion. Le rôle de l'animateur ou de l'animatrice est également de s'assurer que les interventions et la discussion portent sur les textes. La présentation doit porter sur au moins deux textes de la semaine et inclure soit le texte théorique, soit l'étude de cas. La personne responsable d'une semaine doit aviser ses collègues une semaine à l'avance des textes sur lesquels portera son exposé.

La présentation des textes ne doit pas dépasser 20 minutes.

5 – Participation 20%

La présence de l'étudiant-e à chacun des séminaires est requise. Les absences devront être justifiées.

Une bonne participation implique davantage que la présence en classe. Elle contribue à la création d'un climat intellectuel rigoureux, respectueux et ouvert en classe. Un-e bon-ne participant-e intervient régulièrement dans la discussion; il ou elle favorise la participation des autres; et, il ou elle respecte l'esprit de la discussion (son fil conducteur).

Échéance : La participation est évaluée en tout temps. Une note non définitive sera indiquée sur le logiciel *résultat* à la suite de la séance du 19 octobre. La note définitive sera attribuée après la séance du 14 décembre.

PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant.e et les étudiant.e.s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter les documents suivants:

- Pour le premier cycle: Règlement 5 de l'UQAM, article 7.9
https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT_NO_5.pdf
- Pour les cycles supérieurs: Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4
https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT_NO_8.pdf

Conseil et soutien : Service à la vie étudiante

<https://vie-etudiante.uqam.ca/conseils-soutien/nouvelles-ressources.html>

Autodéclaration Covid-19

<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Gk7LEtpCHEmQ4Xp611NQb0-SQoL3EWJBmhqheGOB1B1UNkICUIhGNVZCRFQ3UTI5SFBZTIQ4U0JXQy4u>



La **Faculté des sciences humaines** ne tolèrera aucune forme de racisme, de sexisme, de harcèlement, de discrimination, d'agression ou de mépris (comportement, propos écrit ou verbal, attitude) à l'égard des professeur.e.s, des chargé.e.s de cours, des étudiant.e.s et des employé.e.s de soutien.

UQAM | **Faculté des sciences humaines**

PLAGIAT

Règlement no 18 sur les infractions de nature académique

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche;

Les sanctions reliées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18. Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :

www.integrite.uqam.ca