

## PLAN DE COURS

Département de sociologie  
Université du Québec à Montréal

**Sigle :** SOC-8705    **Groupe :** 30

**Titre :** Sociologie des sciences et des technologies :  
Perspectives critiques et analyse des controverses  
sociotechniques

**Session :** Automne 2020

**Enseignant :** Elisabeth A. Abergel  
Téléphone : (514) 987-3000 poste 4470  
Bureau : A-5325  
Courriel : [abergel.elisabeth@uqam.ca](mailto:abergel.elisabeth@uqam.ca)

### AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS

#### Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement **dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.**

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

# **SOC-8705-30 Sociologie des sciences et des technologies : Perspectives critiques et analyse des controverses sociotechniques**

**Automne 2020**

**Professeur : Elisabeth Abergel**

## **Introduction et présentation du sujet**

Face aux sentiments ambigus que suscitent les technosciences, vecteurs de progrès ou menace potentielle, source d'autorité légitime ou d'arrogance scientifique, ce cours propose d'étudier les manières dont les connaissances scientifiques sont produites afin de premièrement comprendre d'où vient leur validité et leur légitimité et deuxièmement, de les placer dans un contexte social et politique. L'étude des controverses sociotechniques se situe au cœur même du renouveau de la sociologie des sciences et des technologies car elle permet d'appréhender, non pas le fait que les controverses existent, mais les manières de définir et d'analyser l'activité des sciences et des scientifiques dans leurs pratiques ordinaires et dans leurs interactions avec le monde non-scientifique. Pour se faire, il s'agit d'ouvrir les « boîtes noires », de questionner les certitudes scientifiques ainsi que leurs modes de production afin de mieux cerner les ancrages sociaux et épistémologiques qui les construisent.

La première partie du cours se penchera sur l'épistémologie des sciences et des techniques afin de mieux cerner les principes qui guident les pratiques des scientifiques. La science étant un objet difficile à définir, il sera question de se familiariser avec la pluralité des approches qui la décrivent. Les grands débats qui structurent l'analyse sociologique des sciences et des technologies ainsi que les auteurs principaux des différentes écoles de pensée seront abordés. Il sera aussi question des relations entre sciences et sociétés. Il s'agira de discuter des controverses scientifiques (internes à la science) afin d'aborder les grands thèmes de la sociologie des sciences et des technologies ainsi que les méthodes utilisées pour étudier les controverses.

La deuxième partie du cours partira du point de vue des controverses sociotechniques qui se situent à l'interface entre science et société, nécessitant un cadrage scientifique car elles révèlent de nouvelles incertitudes en plus d'un cadrage politique, car elles mettent en scène de nouveaux acteurs (Lascombes, 2002). Nous examinerons quelques exemples de controverses sociotechniques (Tchernobyl, les changements climatiques, Fukushima, Bhopal, affaires de sang contaminé, la vache folle, les mouvements anti-vaccins, les marées noires, la xénotransplantation, les techniques d'édition du génome, coloniser la planète mars, le « big data », le saumon OGM, etc.) afin de déconstruire la notion d'expertise. Les controverses seront appréhendées non pas de manière négative mais comme représentatives de l'hétérogénéité du social et comme mode d'exploration de la complexité croissante des enjeux contemporains.

## Formule pédagogique

Ce cours est un cours d'introduction, aucune formation scientifique n'est requise. Chaque cours consistera en un bref aperçu théorique et thématique présenté par la professeure en première partie. La deuxième partie du séminaire sera animée par les étudiant.e.s sous la forme d'un atelier de discussion présenté par deux étudiant.e.s, à propos des lectures obligatoires. Les cours seront articulés autour de la discussion des lectures proposées chaque semaine. Des lectures complémentaires peuvent être suggérées au besoin. Toutes les lectures obligatoires complémentaires sont disponibles électroniquement (voir sites Érudit.org, Revues.org, Cairn.info et Persée), vous pouvez y accéder à travers les hyperliens inclus dans le plan de cours ainsi que sur le site Moodle du cours. Il n'y a pas de recueil de texte, votre inscription à l'UQAM vous donne accès à tous les textes proposés dans ce cours à travers le site de la bibliothèque. Renseignez-vous auprès de la bibliothèque si vous n'arrivez pas à accéder aux articles.

Les séances synchrones se feront sur Zoom avec un lien permanent qui sera affiché sur le site Moodle. Tous les documents et matériaux du cours (articles, capsules Panopto, consignes détaillées, liens vers films ou documentaires, etc.) seront affichés sur Moodle. Aucune session ne sera enregistrée sans votre accord.

Les présentations Powerpoint et la liste des lectures obligatoires avec liens actifs seront affichées sur le site du cours Moodle du cours. Veuillez consulter le site du cours régulièrement pour des nouvelles concernant les séances, les textes à lire, pour partager des informations pratiques ou pour des annonces concernant les différentes séances.

Il est possible, selon les intérêts ou les besoins des étudiant.e.s, que certains contenus prévus puissent être modifiés. Veuillez signaler votre absence à la professeure avant le cours. Tout retard pour la remise des travaux devra être justifié.

## Évaluation

1. Présentation des lectures en groupe de deux étudiant.e.s pour chaque cours : bref exposé oral qui offrira une brève synthèse, un prolongement théorique, un approfondissement sociologique et un questionnement critique des lectures obligatoires. Ce sera aussi l'occasion de présenter vos réflexions personnelles sur le sujet. Les étudiant.e.s devront alors animer une discussion autour des textes en proposant 3 questions au groupe. Les questions seront affichées sur Moodle au moins 48h avant le cours afin d'encourager une discussion collective. Chaque étudiant.e sera responsable d'animer 2 séances en binôme pendant la session pour une note finale de **40%** (20% chaque).

2. Présentation orale d'une étude de cas avec présentation Powerpoint sur un sujet qui vous intéresse et qui traitera directement d'une controverse sociotechnique. Ceci est un travail individuel qui prendra la forme d'une présentation de 10-15 minutes qui comptera pour **20%**. Il vous sera demandé de préparer une capsule vidéo et de la déposer sur le site Moodle du cours afin que le reste du groupe puisse la visionner et éventuellement réagir.

3. La rédaction d'un travail de recherche de 15 à 20 pages qui reprendra le thème de la présentation orale et qui permettra l'intégration des connaissances acquises à travers le

cours. Le travail inclut les étapes normales d'un travail de recherche soit : l'élaboration d'une problématique, une mise en contexte, une brève revue de littérature, le choix d'une approche théorique, l'analyse théorique, la conclusion et la bibliographie. Ce travail comptera pour **40%**.

Outil d'évaluation	Pondération	Échéance
Exposés oraux en binômes (2 présentations par étudiant.e)	40 %	Calendrier à déterminer dès la semaine 2
Travail de recherche	40 %	Semaine du 20 décembre 2020
Présentation orale (sur le thème du travail de recherche) Capsules vidéos à afficher sur le site Moodle du cours	20 %	À partir du 19 novembre 2020 jusqu'au 26 novembre

### Critères d'évaluation

#### Pour les exposés oraux :

*Le fond: capacité de synthèse des textes, capacité à cerner et à expliquer les éléments nécessaires à la compréhension de la démarche des auteures, pertinence de la réflexion critique. Capacité à rendre compte de la manière dont les textes se recourent ou s'opposent, à expliciter la manière dont les auteures se situent par rapport aux débats en jeu. Capacité à répondre aux interrogations et à susciter une réflexion collective ainsi que d'animer une discussion sur les thèmes centraux des textes proposés.*

*La forme: structuration de la présentation, clarté du contenu.*

#### Pour la présentation orale de 10-15 minutes (qui porte sur la recherche finale) :

*Présenter les grandes lignes et les hypothèses de base ainsi qu'une mise en contexte de la controverse en lien avec les différents auteurs et courants de pensée étudiés en classe. Les critères d'évaluation sont les mêmes que ceux indiqués dans la section précédente. Vous pouvez utiliser Powerpoint ou toute autre forme visuelle, reportage photo, vidéo, etc.*

#### Pour le travail de recherche :

*Le fond : La clarté du travail et la mise en contexte du sujet. Le degré de compréhension de la littérature et des travaux dans le domaine d'étude, la capacité d'intégration de la matière, de synthèse, d'analyse critique et de rigueur de l'argumentation. L'utilisation d'outils théoriques et la qualité des sources bibliographiques et des auteurs mobilisés dans le travail de recherche.*

*La forme : La clarté du texte et la qualité de la rédaction ainsi que la logique de la structure du travail final. La conformité de la bibliographie et des citations selon les règles reconnues en sciences sociales.*

*Les travaux devront être remis à la date exigée, à moins d'une circonstance exceptionnelle ou d'un retard justifié.*

## Calendrier

### Semaine 1 : 10 septembre 2020 : Introduction et présentation du plan de cours

- Présentation du plan de cours et entente d'évaluation
- Modalités pratiques des séances en ligne
- Survol des thématiques et des intérêts des étudiants

### Semaine 2 : 17 septembre 2020 : Les formes du raisonnement scientifique et ses critiques

- Rasplus, V. (2014). Chapitre 1. Ce que la science veut dire, ce que la pseudo-science veut faire. Dans : Valéry Rasplus éd., Sciences et pseudo-sciences: Regards des sciences humaines (pp. 7-27). Paris: Éditions Matériologiques. doi:10.3917/edmat.raspl.2014.01.0007.
- Bourdieu, P. (1975). La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et sociétés*, 7 (1), 91–118. <https://doi.org/10.7202/001089ar>. <https://www.erudit.org/en/journals/socsoc/1975-v7-n1-socsoc122/001089ar.pdf>
- KNORR CETINA, K. (1998). Les épistémès de la société : l'enclavement du savoir dans les structures sociales. *Sociologie et sociétés*, 30 (1), 39–54. <https://doi-org.proxy.bibliotheques.uqam.ca/10.7202/001127ar>
- Calendrier des présentations orales en binômes

### Semaine 3 : 24 septembre 2020: La généalogie de la sociologie des S&T : Merton, Popper et Kuhn

- Raynaud Dominique, « Introduction. Les controverses au carrefour de deux spécialités », dans : , *Sociologie des controverses scientifiques*. sous la direction de Raynaud Dominique. Paris, Éditions Matériologiques, « Sciences & philosophie », 2018, p. 17-53. URL : <https://www-cairn-info.proxy.bibliotheques.uqam.ca/sociologie-des-controverses-scientifiques--9782373611359-page-17.htm>
- Dubois, M. (2014). « Private knowledge» et « Programme disciplinaire » en sciences sociales »: Étude de cas à partir de la correspondance de Robert K. Merton. *L'Année Sociologique (1940/1948-)*, 64(1), troisième série, 79-119.
- Patrice Van den Reysen, « Karl Popper. De la réfutabilité de toute science », *Movement & Sport Sciences* 2016/4 (n° 94), p. 101-110. DOI 10.1051/sm/2015022 <http://www.cairn.info/revue-movement-and-sport-sciences-2016-4-page-101.htm>

- Fuller, Steve. 1992. "Being there with Thomas Kuhn: A parable for postmodern times." *History and Theory* 31: 241-275 <http://www.jstor.org/stable/2505370>

#### **Semaine 4 : 1er octobre 2020 : La technique et la technologie**

- Martin Heidegger (1953), « La question de la technique » dans *Essais et conférences*, Éd. Gallimard, 1958: p. 9-48. [http://palimpsestes.fr/textes\\_philo/heidegger/question-technique.html](http://palimpsestes.fr/textes_philo/heidegger/question-technique.html)
- Tim Ingold, « L'Outil, l'esprit et la machine : Une excursion dans la philosophie de la « technologie » », *Techniques & Culture* [En ligne], 54-55 | 2010, mis en ligne le 30 janvier 2013, consulté le 01 mai 2019. URL : <http://journals.openedition.org/tc/5004>
- Madeleine Akrich, « Comment décrire les objets techniques? », *Techniques & Culture* [En ligne], 54-55 | 2010. URL: <http://journals.openedition.org/tc/4999>; DOI: 10.4000/tc.4999
- Winner, L. (1980). Do Artifacts Have Politics? *Daedalus*, 109(1), 121-136. <https://www.jstor.org/stable/20024652>

#### **Semaine 5 : 8 octobre 2020 : Les STS, la théorie des acteurs en réseaux (Actor Network Theory ANT)**

- Michel Callon. *Éléments pour une sociologie de la traduction: La domestication des coquilles Saint-Jacques et des marins-pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc*. *L'Année sociologique* (1940/1948-), Troisième série, Vol. 36 (1986), pp. 169-208. Presses Universitaires de France. URL: <http://www.jstor.org/stable/27889913>
- Barbara Czarniawska (2016) *Actor-Network Theory in The SAGE Handbook of Process Organization Studies*. London: SAGE. Pp. 160-172. <http://dx.doi.org/10.4135/9781473957954.n10>
- François Briatte, « Entretien avec David Bloor », *Tracés*. *Revue de Sciences humaines* [En ligne], 12 | 2007, mis en ligne le 27 mai 2008. <http://journals.openedition.org/traces/227>  
DOI : <https://doi.org/10.4000/traces.227>

#### **Semaine 6 : 15 octobre 2020 : la construction sociale de la technologie (SCOT), la sociologie de la traduction et la matérialité de la culture**

- Trevor J. Pinch and Wiebe E. Bijker (1984) "The social construction of facts and artefacts: or how the sociology of science and the sociology of technology might benefit each other". *Social Studies of Science*, 14, pp. 399-441 <http://sss.sagepub.com/content/14/3/399>

- Kevin Borg, Guillaume Ratel et Patrick Fridenson (2012) « Les sens perdus du garagiste. Comment le savoir-faire a été disqualifié dans l'univers automobile américain », *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 59(3) : 19-47  
<https://www.jstor.org/stable/23558102>
- Madeleine Akrich, « Comment décrire les objets techniques? », *Techniques & Culture* [En ligne], 54-55 | 2010. <http://journals.openedition.org/tc/4999>;  
DOI: 10.4000/tc.4999
- Dubois, M. (1998). L'"Affaire Sokal": Études culturelles et sociologie relativiste des sciences. *Revue Française De Sociologie*, 39(2), 391-418. doi:10.2307/3322721

**Semaine 7 : 22 octobre 2020 : L'incertitude technique et la société du risque : la société comme laboratoire**

- Patrick Fridenson (2012) « L'histoire de l'incertitude technique et ses enjeux ». *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, 59 :3, 7-18  
<https://www.jstor.org/stable/23558101>
- Alain Bourdin (2003) « La modernité du risque ». *Cahiers internationaux de sociologie*, Vol. 114 : 5-26. <https://www.jstor.org/stable/40690923>
- Claude Gilbert, « La fabrique des risques », *Cahiers internationaux de sociologie* 2003/1 (n° 114), p. 55-72. DOI 10.3917/cis.114.0055  
<http://www.cairn.info/revue-cahiers-internationaux-de-sociologie-2003-1-page-55.htm>
- Yves Bréchet (2018), « L'innovation et la course à la nouveauté dans la recherche : Une analyse des risques... », *Raison Présente*, 206 :59-68  
<https://www.cairn.info/revue-raison-presente-2018-2-page-59.htm>

**Semaine 8 : 29 octobre 2020 : semaine de lecture**

**Semaine 9 : 5 novembre 2020 : Les controverses socioscientifiques et sociotechniques et leur analyse partie I**

- Dominique Pestre, « L'analyse de controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans. Entre outil méthodologique, garantie de neutralité axiologique et politique », *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle* 2007/1 (n° 25), p. 29-43.  
<http://www.cairn.info/revue-mil-neuf-cent-2007-1-page-29.htm>
- Lemieux, C. (2007). À quoi sert l'analyse des controverses? *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25(1), 191-212. <http://www.cairn.info/revue-mil-neuf-cent-2007-1-page-191.htm>.

- Francis Chateauraynaud, « Sociologie argumentative et dynamique des controverses: l'exemple de l'argument climatique dans la relance de l'énergie nucléaire en Europe », *A contrario* 2011/2 (n° 16), p. 131-150.  
<http://www.cairn.info/revue-a-contrario-2011-2-page-131.htm>

**Semaine 10 : 12 novembre 2020** : Les controverses scientifiques et leur analyse  
partie II : débat public et gestion du risque

- Alain Kaufmann, Horace Perret, Barbara Bordogna Petriccione, Marc Audétat et Claude Joseph, « De la gestion à la négociation des risques : apports des procédures participatives d'évaluation des choix technologiques », *Revue européenne des sciences sociales* [En ligne], XLII-130 | 2004, mis en ligne le 06 novembre 2009. Pp. 109-120. URL : <http://ress.revues.org/419>
- Michel Callon, Yannick Barthe, « Décider sans trancher. Négociations et délibérations à l'heure de la démocratie dialogique », *Négociations* 2005/2 (n.4), p. 115-129. DOI 10.3917/neg.004.115 <http://www.cairn.info/revue-negociations-2005-2-page-115.htm>
- Olivier Godard (2007). Est-il légitime de soumettre la connaissance scientifique au débat public? Série Réalités industrielles. Les Annales des mines. <http://www.annales.com/ri/2007/ri-mai-2007/godard.pdf>
- Callon, M., & Lascoumes, P. (2020). Penser l'après: Le Covid-19 pousse les scientifiques hors de leurs laboratoires. *The Conversation*. <https://theconversation.com/penser-lapres-le-covid-19-pousse-les-scientifiques-hors-de-leurs-laboratoires-137336>

**Semaine 11 : 19 novembre 2020** : Les systèmes sociotechniques : Gouvernance des faits scientifiques et désaccords entre experts

- Rip, Arie and Groenewegen, Peter (1989) Les faits scientifiques à l'épreuve de la politique. In: Michel Callon (Ed.), *La science et ses réseaux : genèse et circulation des faits scientifiques*. la Découverte, Paris, pp. 149-172. ISBN 9782707118080.  
[http://doc.utwente.nl/57993/1/K339\\_.PDF](http://doc.utwente.nl/57993/1/K339_.PDF)
- Nathan F. Dieckmann, Branden B. Johnson, Robin Gregory, Marcus Mayorga, Paul K. J. Han and Paul Slovic (2019). Public perceptions of expert disagreement: Bias and incompetence or a complex and random world? *Public Understanding of Science* 2019, Vol. 26(3) 325-338 <https://doi.org/10.1177/0963662515603271>
- Harry Collins et Trevor Pinch (1998) "The Naked Launch: Assigning Blame for the Challenger Explosion" in *The Golem at Large: What you should know about technology*. New York: Cambridge University Press. Pp. 30-56 (site Moodle)



**Semaine 12 : 26 novembre 2020** : La sociologie des attentes et la promesse technologique

- Mads Borup , Nik Brown , Kornelia Konrad & Harro Van Lente (2006). The sociology of expectations in science and technology, *Technology Analysis & Strategic Management*, 18:3-4, 285-298, DOI: 10.1080/09537320600777002 <https://doi.org/10.1080/09537320600777002>
- Paul Martin, Nik Brown & Andrew Turner (2008): Capitalizing hope: the commercial development of umbilical cord blood stem cell banking, *New Genetics and Society*, 27:2, 127-143. <http://dx.doi.org/10.1080/14636770802077074>
- Catherine Déchamp-Le Roux (2016) « La quête d’immortalité et l’utopie du transhumanisme ». *Gérontologie et société*, 38 :151, 97-111. <https://www.cairn.info/revue-gerontologie-et-societe-2016-3-page-97.htm>
- Daniel Compagnon et Arnaud Saint-Martin, « La technique: promesse, mirage et fatalité », *Socio* [En ligne], 12 | 2019. URL : <http://journals.openedition.org/socio/4401>; DOI : 10.4000/socio.4401

**Semaine 13 : 3 décembre 2020** : Communiquer le risque et l’incertitude dans la sphère publique, médias, postvérité et hype

- Sharon Dunwoody (2012). Quand les journalistes couvrent les controverses scientifiques. *Les Cahiers du journalisme*, No.24, pp. 32-49. [https://www.com.ulaval.ca/fileadmin/contenu/chaire\\_bell/docs\\_pdf/02\\_DUNWOODY.pdf](https://www.com.ulaval.ca/fileadmin/contenu/chaire_bell/docs_pdf/02_DUNWOODY.pdf)
- Iyengar, S., & Massey, D. S. (2019). Scientific communication in a post-truth society. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 116(16), 7656-7661. <https://www.pnas.org/content/pnas/116/16/7656.full.pdf>
- Martin W. Bauer, « Changement de paradigme de la communication scientifique. Un public critique pour la science commercialisée ? », *Questions de communication* [En ligne], 21 | 2012, mis en ligne le 01 septembre 2014. <http://questionsdecommunication.revues.org/6616>
- Sjoerd Bakker & Björn Budde (2012) Technological hype and disappointment: Lessons from the hydrogen and fuel cell case, *Technology Analysis & Strategic Management*, 24:6, 549-563, DOI: 10.1080/09537325.2012.693662 <https://doi.org/10.1080/09537325.2012.693662>

**Semaine 14 : 10 décembre 2020** : Expertise et contre-expertise les régimes de vérité

- Akrich, M. & Rabeharisoa, V. (2012). L'expertise profane dans les associations de patients, un outil de démocratie sanitaire. *Santé Publique*, vol. 24,(1), 69-74. <http://www.cairn.info/revue-sante-publique-2012-1-page-69.htm>
- Wynne, B. (1998) May the sheep safely graze? A Reflexive View of the Expert-Lay Knowledge Divide in Scott Lash, Bronislaw Szerszynski and Brian Wynne (Eds.), *Risk, Environment and Modernity: Towards a new Ecology*. London: SAGE Publications Ltd., pp. 44-83. DOI: <http://dx.doi.org/10.4135/9781446221983.n3>
- Héloïse Pillayre, « Les victimes confrontées à l'incertitude scientifique et à sa traduction juridique : le cas du vaccin contre l'hépatite B », *Droit et société* 2014/1 (n° 86), p. 33-53. <http://www.cairn.info/revue-droit-et-societe-2014-1-page33.htm>

**Semaine 15 : 17 décembre 2020** Bilan du cours et atelier de travail pour le travail de recherche – évaluation des présentations orales

- Remise du travail final pendant la semaine du 20 décembre 2020 sur le site Moodle
- Après avoir visionnées les présentations vidéos des étudiant.e.s sur Moodle, nous aurons une discussion portant sur les travaux de recherche de chacun.e (le visionnement des vidéos des collègues se fera avant le dernier cours)
- Dernières précisions et informations à propos des travaux de recherches selon les besoins des étudiant.e.s

## **PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM**

Une entente est signée par l'enseignant.e et les étudiant.e.s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter les documents suivants:

- Pour le premier cycle: Règlement 5 de l'UQAM, article 7.9  
<https://instances.uqam.ca/reglements/>
- Pour les cycles supérieurs: Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4  
<https://instances.uqam.ca/reglements/>

## CONSIGNES POUR LA PARTICIPATION À UN COURS OU À UNE ACTIVITÉ D'ENSEIGNEMENT EN LIGNE



Lors d'un cours ou d'une activité d'enseignement en ligne, le personnel enseignant peut décider, selon le cas, de procéder à l'enregistrement audio ou audiovisuel du cours ou de l'activité d'enseignement. Le personnel enseignant peut partager l'enregistrement uniquement à son groupe-cours.



En cas d'enregistrement, l'étudiante, l'étudiant sera informé au début de la séance.



Il est de la responsabilité de l'étudiante, de l'étudiant de désactiver son microphone et/ou sa caméra s'il ne souhaite pas être enregistré.



À défaut de désactiver son microphone et/ou sa caméra, l'étudiante, l'étudiant, consent à l'enregistrement audio ou audiovisuel, à la conservation, à la rediffusion et à l'utilisation de l'enregistrement de son nom, de sa voix et de son image dans le cadre du cours ou de l'activité en ligne. L'étudiante, l'étudiant reconnaît ne détenir aucun droit dans l'enregistrement.



Sauf avec l'autorisation expresse écrite du personnel enseignant, l'étudiante, l'étudiant reconnaît qu'il est interdit de reproduire, d'enregistrer, de publier, de diffuser, de communiquer ou de partager, par quelque moyen que ce soit, tout ou partie de l'enregistrement d'un cours ou d'une activité d'enseignement en ligne de même que tout matériel pédagogique s'y rattachant.

Une étudiante, un étudiant qui contrevient à ce qui précède s'expose aux sanctions prévues dans les règlements et politiques de l'UQAM ou à tout recours légal, notamment en vertu de la Loi sur le droit d'auteur.

## **PLAGIAT**

### **Règlement no 18 sur les infractions de nature académique**

Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence;
- la transmission d'un travail pour fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis pour fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche;

Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du Règlement no 18.

Pour plus d'information sur les infractions académiques et comment les prévenir :  
[www.integrite.uqam.ca](http://www.integrite.uqam.ca)