

## **PLAN DE COURS**

**Département de sociologie  
Université du Québec à Montréal**

**Sigle :** SOC8915    **Groupe :** 20

**Titre :** PROBLÉMATIQUES SOCIOLOGIQUES CONTEMPORAINES :  
SOCIOLOGIE DU POPULISME

**Session :** ÉTÉ 2020

**Enseignant :** F. Guillaume Dufour  
Téléphone : (514) 987-3000 poste 7015  
Bureau : A-5310  
Courriel : dufour.frederick\_guillaume@uqam.ca

## **DESCRIPTIF OFFICIEL**

Thématiques sociologiques en lien avec les préoccupations de recherche des professeurs du département ou de professeurs ou chercheurs invités pour un cours ou une session. On s'intéressera autant aux dimensions théoriques qu'empiriques. Ce cours permettra de traiter de questions nouvelles, non prévues à la banque de cours réguliers.

### **STRUCTURES THÉMATIQUES À L'ÉTÉ 2020**

Ce séminaire porte sur la sociologie du populisme de droite. Ces dernières années, le populisme de droite a été fortement associé à différents phénomènes dont l'envergure est souvent non seulement nationale, mais régionale ou mondiale. On pense bien sûr au Brexit au Royaume uni, à l'élection de Donald Trump, et aux dynamiques de consolidations autoritaires en Hongrie, en Pologne, en Inde, aux Philippines et au Brésil. En quelques années, ce phénomène est apparu comme la menace la plus importante à la survie des institutions de la démocratie libérale depuis des décennies. Le phénomène a nourri une littérature comparative extrêmement volumineuse en sciences sociales durant les récentes années. Ce cours constitue une introduction aux principaux modèles développés par les sciences sociales pour définir, expliquer et comparer les régimes politiques associés au populisme de droite. Si certaines variantes du populisme de gauche seront abordées à travers certains modèles comparatifs, nous nous concentrerons dans le cadre du cours sur les analyses du populisme de droite. Nous explorerons le concept ainsi que certains concepts parfois utilisés pour tenter de rendre compte de phénomènes ou mouvements analogues au populisme de droite : droite radicale, extrême-droite, fascisme. Nous nous intéresserons aux facteurs parfois invoqués pour expliquer le populisme de droite, ainsi qu'aux groupes souvent ciblés par les mouvements populistes afin de dégager un portrait global des défis posés par le populisme.

## CALENDRIER

### **1. Lundi 4 mai Présentation et introduction du plan de cours**

### **2. 6 mai Le populisme : un cas de politique moderne**

Le peuple et le démagogue dans le monde moderne

Les antécédents historiques au populisme

#### *Lectures*

Rucht, Dieter, "Right-Wing Populism in Context: A Historical and Systematic Perspective", G. Fitzi et al. *Populism and the Crisis of Democracy*. Vol. 2. Londres et New York, Routledge, p. 67-84.

Bezerin, Mabel, 2019, « Fascism and Populism: Are they Useful Categories for Comparative Sociological Analysis? », *Annual Review of Sociology*, 45, p. 345-361.

### **3. Lundi 11 mai Le populisme : enjeux de définition 1**

Discussion en groupe sur les lectures suivantes

Taggart, Paul, 2019, « Populism and 'unpolitics' », G. Fitzi et al. *Populism and the Crisis of Democracy*. Volume 1: Concepts and Theory, Londres et New York, Routledge, p.p. 79-88

Mudde, C. et C. Rovira Kaltwasser (2018). « Qu'est-ce que le populisme? ». Brève introduction au populisme, Paris, Éditions de L'Aube. p. 13-36.

Documentaire : <https://ici.radio-canada.ca/info/videos/media-7690040/temps-extremes>

### **4. 13 mai Le populisme : enjeux de définition 2**

Colliot-Thélène, Catherine, 2019, « Populism as a Conceptual Problem » G. Fitzi et al. *Populism and the Crisis of Democracy*. Volume 1: Concepts and Theory, Londres et New York, Routledge, p. 17-26.

Fitzi, Gregor, 2019, « Populism: An Ideal-Type Assessment », G. Fitzi et al. *Populism and the Crisis of Democracy. Volume 1: Concepts and Theory*, Londres et New York, Routledge, p. 47-61

## **5. Lundi 18 mai Congé**

### **6. 20 mai Les principaux modèles explicatifs 1**

Müller, J-W., (2017). « Que font les populistes, les populistes au pouvoir », Qu'est-ce que le populisme?, Paris, Extraits.

Levitzky, S. et D. Ziblatt, (2019). « Subvertir la démocratie », « Les garde-fous de la démocratie », La mort des démocraties, Paris, Calmann-Lévy. p. 99-168.

Mudde, Cas (2010) The Populist Radical Right: A Pathological Normalcy, West European Politics, 33:6, 1167-1186.

Podcast: J.W. Mueller, 2013, We the People: On Populism and Democracy. Institut für die Wissenschaften vom Menschen.

<https://www.iwm.at/events/event/iwm-lecture-in-human-sciences-we-the-people-on-populism-and-democracy-i/?fbclid=IwAR0L1pYs2XBwxitbBuDCT8CVGz6rtWicEnz9Y8xGD7rSwEC85UoNw8FHP1o>

### **7. Lundi 25 mai Les principaux modèles explicatifs 2**

Mackert, J. 2019, 'We the people': Liberal and organic populism, and the politics of social closure, G. Fitzi et al. *Populism and the Crisis of Democracy. Volume 1: Concepts and Theory*, Londres et New York, Routledge, p. 91-108.

Norris, Pippa et Ronald Ingelhart, 2019, "Chapitre 7 Classifying Parties et chapitre 8 Who Votes for Authoritarian-Populist Parties?", *Cultural Backlash. Trump, Brexit*, Cambridge University Press, 215-293.

*Discussion* : Le modèle Goodwin – Kaufmann et la querelle sur le modèle

### **8. 27 mai Visionnement et discussion en groupe**

What neo-Nazis have inherited from original Nazism | DW Documentary

<https://www.youtube.com/watch?v=rcCu3Yia6WU>

## **9. Lundi 1er juin Les méthodes comparatives en sociologie politique - I**

Lange, Matthew 2013, “Within-Cases Methods and the Analysis of Temporality in Inter-Cases Relations”, *Comparative Historical Methods*, Sage, 70-85.

Ritter, Daniel, 2014, « Comparative Historical Research », Donatella Della Porta (éd. *Methodological Practices in Social Movement Research*, Oxford University Press, 97-116.

## **10. 3 juin Les méthodes comparatives en sociologie politique – II**

Dufour, F.G. 2019, « Les comparaisons », *La sociologie du nationalisme*, Presses de l'Université du Québec à Montréal,

Frantz, E. 2018, “Authoritarian Regimes Types”, *Authoritarianism. What Everyone Needs to Know*, Oxford, Oxford University Press, p. 64-85

## **11. Lundi 8 juin Les femmes, le genre et les rapports sociaux de sexe**

Paternotte, David et Roman Kuhar, 2018, “Disentangling and Locating the “Global Right”: Anti-Gender Campaigns in Europe”, *Politics and Governance*, Volume 6, Issue 3, p. 6–19.

Elzbieta Korolczuk et Agnieszka Graff, 2018, “Gender as “Ebola from Brussels”: The Anticolonial Frame and the Rise of Illiberal Populism”, *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, vol. 43, no. 4.

## **12. 10 juin Nationalisme et populisme**

Halikiopoulou, Daphne et Tim Vlandas, 2019, « What is New and What is Nationalist about Europe’s New Nationalist Parties”, *Nations and Nationalism*, 25 (2), 409–434.

Brubaker, Roger, 2020, “Populism and Nationalism”, *Nations and Nationalism* 26 (1), 44–66.

*Documentaire* : Fortress Europe? Current Migration Trends and European Responses.

[https://www.youtube.com/watch?v=pRnuD2moJG4&feature=share&fbclid=IwAR2eA53DjhDxYSJhsML7gO6swqcPq7yryk3\\_Zh3GatWBY8U5pjOQaYOy1Y8](https://www.youtube.com/watch?v=pRnuD2moJG4&feature=share&fbclid=IwAR2eA53DjhDxYSJhsML7gO6swqcPq7yryk3_Zh3GatWBY8U5pjOQaYOy1Y8)

### **13. Lundi 15 juin Les populismes dans le sud global**

Conférencier invité : Victor Armony

Armony, Victor, 2002, « Populisme et néopopulisme en Argentine : de Juan Perón à Carlos Menem », Politique et société, 21, 2, p. 51-77. <https://www.erudit.org/fr/revues/ps/2002-v21-n2-ps405/000479ar/S>

Teehankee, Julio C. 2016, Duterte's Resurgent Nationalism in the Philippines: A Discursive Institutional Analysis, in: Journal of Current Southeast Asian Affairs, 35, 3, 69–89.

Jaffrelot, Christophe, 2019, « La conquête national-populiste du pouvoir », L'Inde de Modi. National-Populisme et démocratie ethnique, Paris, Fayard, p. 121-137.

### **14. 17 juin Populisme, conspirationnisme et critique de l'expertise**

Mounk, Yasha, (2018). « Les réseaux sociaux », « « La stagnation économique », Le peuple contre la démocratie, Paris, Le livre de poche, p. 203-236.

Müller, J.-W. Why do rightwing populist leaders oppose experts, Guardian <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/mar/26/rightwing-populist-leaders-oppose-experts-not-elites?fbclid=IwAR0ycGlqhQeh4gVmK-HiZvchgB8TU5FH-GIV0Lejos1vb0oZhbELRFFBDyl>

Péter Krekó et Patrik Szicherle, 17 mars 2020, Gone Viral. Covid-19 in the Disinformation Ecosystem, Eurozine. <https://www.eurozine.com/gone-viral/?fbclid=IwAR23nOmweRY7kbKfkmFqiW05rJia-DIjk62V2L74yVA9h5wpR39fia-Fzj4>

Visionnement et discussion

Gogos, Manuel et Jakob Kneser (2016). Identités douloureuses - Les nouvelles droites en Europe, 53 min, en ligne : [https://www.youtube.com/watch?v=axL5\\_pahwck](https://www.youtube.com/watch?v=axL5_pahwck)

### **15. Lundi 22 juin Synthèse**

## Bibliographie suggérée

- Allcock, John B (1971). "Populism': A Brief Biography", *Sociology*: 5(3).
- Aslanidis, Paris (2016). "Is Populism an Ideology? A Refutation and a New Perspective", *Political Studies*: 64(1).
- Bornschieer, Simon (2010). *Cleavage Politics and the Populist Right. The New Cultural Conflict in Western Europe*. Philadelphia: Temple University Press.
- Brubaker, Roger (2017). "Why Populism?", *Theory and Society*: 46(5).
- Camus, Jean-Yves (2008). "L'extrême-droite: une famille idéologique complexe et diversifiée", *La Pensée et les hommes*: 68.
- Camus, Jean-Yves et Nicolas Lebourg (2015). *Les Droites extrêmes en Europe*. Paris: Seuil.
- Canovan, Margaret (1981). *Populism*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Canovan, Margaret (2002). "Taking Politics to the People: Populism as the Ideology of Democracy", in Y. Mény & Y. Surel, *Democracies and the Populist Challenge*. New York: Palgrave Macmillan.
- Eatwell, Roger & Matthew Goodwin (2018). *National Populism: The Revolt Against Liberal Democracy*. London: Pelican Books.
- Fagerholm, Andreas (2018). "The radical right and the radical left in contemporary Europe: two min-max definitions", *Journal of Contemporary European Studies*: 26(4).
- Ionescu, Ghita & Ernest Gellner (1969). *Populism: Its Meaning and National Characteristics*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Jansen, Robert S. (2011). "Populist Mobilization: A New Theoretical Approach to Populism", *Sociological Theory*: 29(2).
- Kitschelt, Herbert (1995). *The Radical Right in Western Europe. A Comparative Analysis*. Ann Arbor (MI): University of Michigan Press.
- Kriesi, Hanspeter (2010). "Restructuration of Partisan Politics and the Emergence of a New Cleavage Based on Values", *West European Politics*: 33(3).
- Kriesi, Hanspeter (2014). "The Populist Challenge", *West European Politics*: 37(2).
- Laclau, Ernesto (2005a). *On Populist Reason*. London: Verso.
- Laclau, Ernesto (2005b). "Populism: What's in a Name?", in F. Panizza (ed.), *Populism and the Mirror of Democracy*. London: Verso.
- MacRae, Donald (1969). "Populism as an Ideology", in G. Ionescu & E. Gellner (eds.), *Populism: Its Meaning and National Characteristics*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Mair, Peter (2002). "Populist Democracy vs Party Democracy", in Yves Mény & Yves Surel, *Democracies and the Populist Challenge*. New York: Palgrave Macmillan.
- Mény, Yves & Yves Surel (2002). "The Constitutive Ambiguity of Populism", in Y. Mény & Y. Surel, *Democracies and the Populist Challenge*. New York: Palgrave Macmillan.
- Moffit, Benjamin & Simon Tormey (2013). "Rethinking Populism: Politics, Mediatization and Political Style", *Political Studies*: 62(2).
- Mudde, Cas (1996). "The war of words defining the extreme right party family", *West European Politics*: 19(2).
- Mudde, Cas (2000). *The Ideology of the Extreme Right*. Manchester: Manchester University Press.
- Mudde, Cas (2004). "The Populist Zeitgeist", *Government and Opposition*: 39(4).

Mudde, Cas & Cristobal Rovira Kaltwasser (2017). *Populism. A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.

Müller, Jan-Werner (2016). *What is Populism?* Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

Norris, Pippa & Ronald F. Inglehart (2019). *Cultural Backlash. Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pappas, Takis S. (2016). "Modern Populism: Research Advances, Conceptual and Methodological Pitfalls, and the Minimal Definition", *Oxford Research Encyclopedias*, online, DOI: 10.1093/acrefore/9780190228637.013.17

Pappas, Takis S. (2019). *Populism and Liberal Democracy. A Comparative and Theoretical Analysis*. Oxford: Oxford University Press.

Stanley, Ben (2008). "The thin ideology of populism", *Journal of Political Ideologies*: 13(1).

Taggart, Paul (2000). *Populism*. Buckingham: Open University Press.

von Beyme, Klaus (1988). "Right-wing Extremism in Post-war Europe", in K. von Beyme, *Right-wing Extremism in Western Europe*. London: Frank Cass.



## Périodiques recommandés dans le cadre du cours

American Sociological Review  
American Journal of Sociology  
British Journal of Sociology  
Cahiers de recherche sociologique  
Cambridge Review of International Affairs  
Comparative Politics  
Comparative Studies in History and Society  
Economy and Society  
Ethnic and Racial Studies  
Ethnicities  
European Journal of International Relations  
Histoire sociale  
History of Political Thought  
Journal of Historical Sociology  
Journal of Race and Class  
Nations and Nationalism  
Pattern of Prejudices  
Politique et société  
Revue canadienne de sociologie  
Revue internationale de politique comparée  
Social Science History  
Sociologie et société  
Theory and Society  
The Sociological Review

## MODE D'ÉVALUATION

### **Lexique Wiki sur le champ sémantique associé au populisme de droite en équipe de 2 20%**

Sur le logiciel Moodle du cours, les étudiantes et étudiants auront à construire un dictionnaire Wiki du champ sémantique en lien avec le thème du populisme de droite.

Le champ sémantique comporte, par exemple, l'ensemble des définitions du populisme ou populisme de droite proposées par les chercheurs dans le champ, mais également l'ensemble des thèmes, notions ou concepts qui sont proches de cette notion, qui en sont familiers, qui en constituent des synonymes ou qui ont un air de famille avec le populisme de droite.

Le champ sémantique sera constitué d'abord avec les lectures du cours, ainsi qu'avec les lectures complémentaires pertinentes.

### **Travail de session (35%)**

Le travail doit être en lien avec un débat méthodologique présenté dans une des trois parties du cours.

Échéancier : Le travail de fin de session doit être remis sur moodle.

Longueur : 6000-6500 mots bibliographie non incluse

### **Consignes**

Le travail est plus qu'un résumé de plusieurs textes. C'est une réflexion originale, rigoureuse et succincte qui démontre la capacité d'intégrer un ensemble de textes dans une problématique personnelle.

- Identifier une problématique personnelle, claire et succincte qui tient compte de la longueur requise.
- Présenter la problématique au début du texte et indiquer rapidement les étapes et arguments à travers lesquels elle sera approfondie (un plan de l'argument).
- Développer la problématique en décomposant et présentant clairement vos arguments (développement).
- Démontrer une maîtrise manifeste des textes du cours en lien avec la problématique abordée (très important).
- Accorder une attention particulière à la définition des concepts.

- Présenter une conclusion qui effectue un retour sur la problématique de départ.
- Présenter une bibliographie.

### **Exposé oral (25%)**

Durée : 15 minutes-20 minutes

L'exposé oral est davantage qu'un résumé des textes à lire. Il doit prendre pour acquis que chacun et chacune a déjà lu les textes. Il doit cerner les enjeux théoriques; comparer la méthode, les concepts et la thèse de l'auteur avec les autres textes de la section; et proposer une critique sur le fond et non la forme du texte. L'exposé est un exercice qui se doit d'être succinct, synthétique et, dans la mesure du possible, accrocheur. L'évaluation tiendra compte des capacités analytiques et non pas rhétorique des étudiants-tes. Il est important de ne pas dépasser 20 minutes.

### **La participation (20%)**

Une bonne participation implique davantage que la présence en classe. Un-e bon-ne participant-e intervient régulièrement dans la discussion; il ou elle favorise la participation des autres; et, il ou elle respecte l'esprit de la discussion (son fil conducteur).

L'évaluation critique des textes et des exposés est la bienvenue, mais je rappelle que le procès d'intention et l'attaque des auteurs ad hominem n'est pas plus une démarche sociologique, qu'une posture critique. Une démarche critique doit d'abord procéder à la meilleure reconstruction possible des objectifs et des arguments de l'auteur du texte ou d'un exposé oral et non pas porter sur les objectifs que vous pensez que l'auteur aurait dû avoir. Puis, elle doit présenter les forces et les limites d'un texte en fonction des objectifs de l'auteur, évaluer la cohérence interne de l'argument présenté, la précision des concepts présentés, et lorsque cela s'applique, l'heuristique de la théorie proposée.

**Grille d'évaluation : Travail final (100 % reporté sur 40%)**

	Excellent	Bien	Passable	Insatisfaisant
<b>Introduction ( / 15 points)</b>				
La problématique est présentée sous forme d'une idée directrice (ce que vous voulez démontrer).  /10	10 Les règles de rédaction de l'introduction sont très bien respectées.	8 Les règles de rédaction de l'introduction sont respectées.	6 Le respect des règles de rédaction de l'introduction doit être amélioré.	0 Les règles de rédaction de l'introduction ne sont pas respectées.
Les étapes de l'argument sont clairement annoncées dans un plan.  /5	5 Les étapes de l'argument sont clairement établies.	4 Les étapes de l'argument sont présentées.	3 Il faut clarifier les étapes de l'argument.	0 Les étapes de l'argument ne sont pas présentées.
<b>Développement ( / 65 points)</b>				
Le propos s'appuie sur des renseignements nombreux, précis et pertinents et une intégration soutenue des textes du cours liés à la problématique.  /20	20 Le propos s'appuie sur des renseignements nombreux, précis et pertinents.	15 Le propos s'appuie sur des renseignements précis et pertinents.	10 Le propos devrait s'appuyer davantage sur des renseignements nombreux, précis et pertinents.	0 Le propos ne s'appuie pas sur des renseignements nombreux, précis et pertinents.
L'argumentation démontre une capacité d'analyse, de synthèse et d'intégration des connaissances conceptuelles et théoriques abordées dans le cours.  /25	25 L'argumentation démontre une excellente capacité d'analyse, de synthèse et d'intégration des connaissances.	20 L'argumentation démontre une bonne capacité d'analyse, de synthèse et d'intégration des connaissances.	15 L'argumentation présente certaines lacunes au niveau de l'analyse, de la synthèse et de l'intégration des connaissances.	0 L'argumentation ne démontre pas une analyse, une synthèse et une intégration des connaissances adéquates.

Le développement est divisé en plusieurs parties qui s'enchaînent de façon pertinente et cohérente.  /20	20 Excellente organisation du développement	15 Bonne organisation du développement	10 L'organisation du développement doit être améliorée.	0 L'organisation du développement présente plusieurs lacunes.
Conclusion ( / 15 points)				
Une synthèse rappelle avec précision et pertinence les idées essentielles à retenir.  /15	15 Excellente synthèse des idées	12 Bonne synthèse des idées	8 La synthèse des idées doit être améliorée	0 La synthèse des idées est absente
Respects des consignes et des normes de présentation ( /5 points)				
Bibliographie et références <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le développement repose sur des sources académiques fiables et variées.</li> <li>• Les références sont nombreuses et appropriées.</li> <li>• La bibliographie et les références sont indiquées clairement.</li> <li>• Le nombre de mots est respecté</li> </ul>				
Qualité du français (Pénalité 5%)				
Excellent (aucun point retranché) : La qualité du français est impeccable. Les phrases sont riches, complexes et variées. Le texte ne présente aucune faute d'accord. Tous les mots sont correctement orthographiés. La ponctuation est irréprochable.  Bien (-0,1 à -0,9) : Le texte contient des fautes qui ne nuisent pas à la compréhension du texte. Les phrases sont généralement bien construites. Il y a quelques fautes d'accord, d'orthographe et de ponctuation.  Incomplet (-1 à -1,9) : L'étudiant-e éprouve des difficultés de rédaction : les erreurs, nombreuses, nuisent à la lecture et à la compréhension du texte. Certaines phrases sont mal construites. Le texte présente des fautes d'accord. Il y a plusieurs fautes d'orthographe et erreurs de ponctuation.  Insuffisant (-2 à -2,7) : La qualité du français est nettement insuffisante, ce qui a un impact majeur sur la lisibilité du travail. Plusieurs phrases sont asyntaxiques, quelques passages du texte sont incompréhensibles. Les accords ne sont généralement pas faits. Plusieurs mots sont mal orthographiés. Il y a peu ou pas de ponctuation.				

## DÉROULEMENT ET QUESTIONS FRÉQUENTES

Les travaux peuvent être imprimés recto-verso.

Les fichiers Power Point seront accessibles aux étudiants-tes qui ont un TDA ou TDAH (diagnostiqué) et qui en font la demande. Ces étudiants-es peuvent prendre rendez-vous avec moi afin de définir des ajustements appropriés au cas par cas.

À moins d'une entente préalable avec le professeur ou d'une raison médicale, il n'y aura pas de reprise pour les évaluations.

Assurez-vous de ne pas arriver en retard durant les exposés de vos collègues svp.

Les travaux pratiques devront être remis sur le site Moodle du cours durant la période prévue à cet effet.

Une pénalité de 5% par jour sera appliquée pour les travaux en retard.

L'assistance au cours et la lecture des textes obligatoires est une condition de base pour la réussite de ce cours.

Les étudiants-es doivent consulter régulièrement leur courriel UQÀM (l'adresse normalisée nom.prénom@courrier.uqam.ca), ainsi que le Moodle associé à ce cours, car le professeur l'utilisera pour communiquer avec le groupe.

## COMMENT ÉVITER LE PLAGIAT

Plagier, c'est voler les mots, les idées ou les statistiques d'une personne en les faisant passer pour les vôtres. La traduction partielle ou totale des textes d'autrui constitue une forme de plagiat si la source n'est pas indiquée.

Évidemment, on ne peut pas toujours être original. Il est donc tout à fait normal de s'inspirer des écrits et des pensées des autres. Cependant, il faut le faire de façon acceptable afin de ne pas se rendre coupable de plagiat.

### PRINCIPES ET RÈGLES :

- Tout emprunt cité textuellement doit être placé entre guillemets et accompagné d'une référence complète (nom de l'auteur, date, pages).\*  
\*Les textes consultés sur Internet font partie des sources qu'il faut citer.
- Il est inacceptable de paraphraser les mots d'un autre en les faisant passer pour les vôtres.
- Tout emprunt d'idées doit être accompagné d'une référence complète.

### DEUX RÈGLES ÉLÉMENTAIRES :

1. Si vous utilisez les mots, les données, etc. de quelqu'un d'autre, mettez ce que vous citez entre guillemets et fournissez la référence complète.
2. Si vous empruntez les idées de quelqu'un d'autre, donnez la référence complète.

Toutes les étudiantes et tous les étudiants seront considéré-es comme étant au courant des règles concernant le plagiat.

Les travaux plagiés seront notés « E » (ÉCHEC)

## PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant.e et les étudiant.e.s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter les documents suivants:

- Pour le premier cycle: Règlement 5 de l'UQAM, article 7.9

[https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT\\_NO\\_5.pdf](https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT_NO_5.pdf)

- Pour les cycles supérieurs: Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4

[https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT\\_NO\\_8.pdf](https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT_NO_8.pdf)





Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

**La liste non limitative des infractions est définie comme suit :**

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail aux fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis aux fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

**Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).**

Vous pouvez consulter sur le site [r18.uqam.ca](http://r18.uqam.ca) des capsules vidéo qui vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.



Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.