

PLAN DE COURS

Département de sociologie
Université du Québec à Montréal

Sigle : SOC 8665 **Groupe :** 30

Titre : Analyse du discours
Approche théorique et méthodologique d'une analyse critique de discours

Session : Hiver 2019

Salle : A-5060

Enseignant : Myriame Martineau
Téléphone : (514) 987-3000 poste 3789
Bureau : A-5145
Courriel : martineau.myriame@uqam.ca

AVIS À TOUTES LES ÉTUDIANTES ET TOUS LES ÉTUDIANTS

Boîte courriel UQAM

La boîte courriel est activée automatiquement **dans les 48 heures suivant l'inscription à au moins un cours.**

Pour y accéder aller au :

<https://servicesinformatiques.uqam.ca/services/Courriel%20%C3%A9tudiant>

Vous trouverez votre NIP sur votre relevé facture ou votre bulletin d'inscription

REMISE DES TRAVAUX

Au moment de la remise des travaux, les étudiants(es) désireux de les récupérer sont priés d'y joindre une **enveloppe suffisamment affranchie** afin qu'ils leur soient retournés par la poste. **Vous devez conserver une copie de vos travaux** avant de les déposer dans la chute située face au local A-5070 du Pavillon Hubert-Aquin.

Descripteur spécifique

Étude des problèmes épistémologiques, théoriques et méthodologiques de l'analyse du discours. Rôle du discours dans la production des rapports sociaux et de la relation de l'individu à la société. Construction de l'objet discours en tant que matérialité effective. Plus spécifiquement : *approche de l'analyse critique de discours (CDA) à partir d'un corpus varié. Rapports entre le langage, le discours et le « texte » écrit, oral ou visuel. Étude des stratégies, des contextes, des aspects non-verbaux du discours pour comprendre certains phénomènes sociaux.*

Problématique du cours

Ce cours propose aux étudiant.e.s de se familiariser avec une approche multidisciplinaire du discours, appelée *Critical Discourse Analysis (CDA)*, d'en saisir la place dans les sciences sociales et de tenter de l'appliquer à partir de matériaux de recherche des étudiant.e.s. Cette analyse critique de discours *n'est pas une méthode d'analyse du discours* (Van Dijk, 2013) mais plutôt *une approche* qui fait appel à plusieurs disciplines des sciences sociales et humaines dont les plus importantes sont la sociolinguistique, la sémiologie, la sociologie, l'anthropologie, les études littéraires, la communication, la psychologie sociale.

La CDA propose d'étudier toute forme de discours comme *une pratique sociale*, où les rapports de pouvoir et les idéologies sont reproduits. Elle examine à la fois le contexte social de production et les relations entre les acteur.trice.s impliqué.e.s du discours observé dans un corpus varié (articles de presse, débats, publicité, entretiens, conversation, chanson, récits oraux, visuels, médias sociaux, etc.). Elle s'intéresse plus précisément à *l'implicite du discours*, au processus de production et d'interprétation des « textes » et vise à saisir les interactions texte/contexte selon diverses thématiques choisies.

Il s'agit de s'imprégner de cette relation dialectique entre un événement discursif particulier (le problème social qu'on veut étudier) et les situations, institutions et structures sociales qui le cadrent. Car si le discours est socialement constitué, il est aussi conditionné socialement. Il permet de comprendre la production et la reproduction des relations de pouvoir et des rapports sociaux de classe, de genre, ethniques, minoritaires/majoritaires et de voir comment les pratiques discursives définissent également les groupes sociaux et qu'elles ne sont pas indépendantes des rapports de pouvoir dans notre société.

Objectifs généraux du cours

Ce cours, sous forme de séminaire, s'articule autour de deux objectifs principaux.

Dans un premier temps, il s'agit de découvrir ce qui est un discours et comment on peut l'analyser avec cette approche critique (CDA) dans divers contextes nationaux/internationaux et selon diverses thématiques (immigration, écologie, climat, violence envers les femmes, racisme, questions autochtones, etc.)

Dans un deuxième temps, il s'agit de permettre aux étudiant.e.s de mettre en pratique cette approche à partir de leur propre corpus de recherche.

Organisation et calendrier du cours

Ce cours est configuré en plusieurs modules d'apprentissage pour permettre aux étudiant.e.s de renforcer 1) leur compréhension de cette approche exploratoire et éclectique; 2) leur capacité de mettre en pratique cette CDA.

À l'exception des deux dernières séances (9 et 16 avril 2019) qui seront entièrement consacrées aux présentations des travaux individuels des étudiant.e.s, chaque séance consistera en un bref aperçu des concepts utilisés pour comprendre le processus de cette approche et sera présenté par la professeure en première partie.

La deuxième partie de la séance sera animée par deux étudiant.e.s sous la forme d'un atelier de discussion (voir évaluation pour la description de cet atelier) à partir des textes obligatoires et complémentaires de la bibliographie sélective.

Les présentations orales en binômes seront organisées dès le début de la session et se dérouleront à partir de la semaine 3. Chaque étudiant.e devra animer deux ateliers de discussion en binôme durant la session.

Le livre de Wodak et Meyer constituera la base de réflexion de ce cours (Wodak, R. et Meyer, M. (ed.). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage, 3^e édition). Il est disponible à la COOP UQAM. Les autres textes obligatoires seront mis sur MOODLE.

Séance 1 – Mardi 8 janvier 2019

Présentation du plan de cours par la professeure, tour de table des étudiantEs (intérêts et attentes par rapport au cours). Signature de l'entente d'évaluation.

PRÉCISIONS AU SUJET DE L'ENTENTE D'ÉVALUATION À L'UQAM

Une entente est signée par l'enseignant.e et les étudiant.e.s du cours dans les deux premières semaines du cours. Cette entente porte uniquement sur les aspects suivants :

1. le nombre et les échéances des évaluations;
2. la pondération respective des contenus ou objets d'évaluation dans l'évaluation globale du cours.

Pour tout renseignement supplémentaire, il est possible de consulter les documents suivants: Pour les cycles supérieurs, Règlement 8 de l'UQAM, article 9.4 https://instances.uqam.ca/wp-content/uploads/sites/47/2017/12/REGLEMENT_NO_8.pdf

Séance 2 – Mardi 15 janvier 2019

Brève présentation de ce que sont les études critiques de discours au centre desquelles se trouve l'analyse critique de discours (CDA). Repères épistémologiques pour comprendre la notion de discours, l'approche critique, les idéologies et les rapports de pouvoir que révèle cette approche, les processus mis en place pour la mettre en pratique.

Lectures :

- Maingueneau, D. Que cherchent les analystes du discours ? *Argumentation et Analyse du Discours*, 9. En ligne.
- Petitclerc, A. 2012. *Critical Discourse Analysis : une proposition sur la posture et l'engagement du chercheur en analyse de discours*. Dans Pugnière-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 67-82.
- Wodak, R. et Meyer, M. 2016. *Critical discourse studies : history, agenda, theory and methodology*. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 1-22.

Séance 3 - Mardi 22 janvier 2019

Langage, discours, texte et pratiques sociales. Comment interpréter et analyser un texte écrit, oral, visuel à partir de la CDA. Interdisciplinarité, transdisciplinarité ?

Lectures :

- Bloor, M. et Bloor T. 2007. *Discourse and social context*. Dans Bloor, M. et Bloor, T., *The practice of critical discourse analysis. An introduction*. London, Hodder Arnold : 15-31.
- Charandeu, P. 2001. *Langue, discours et identité culturelle. Ela (études de linguistique appliquée)*, 3

(123-124) : 341-348. En ligne.

- Fairclough, N. 2005. Critical discourse analysis in transdisciplinary research. Dans Wodak, R et Chilton, P, *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company : 53-70.

- Searle, J. R. 1979. Le sens littéral. Dans Searle, J.R., *Sens et expression. Étude de théorie des actes du langage*. Paris, Minuit : 167-188.

- Van Leeuwen, T. 2005. Three models of interdisciplinarity. Dans Wodak, R et Chilton, P, *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company : 3-18.

Séance 4 - Mardi 29 janvier 2019

Discours, pouvoir, idéologie. Discussion sur ces trois concepts dans la CDA.

Lectures :

- Van Dijk, T.A. 2015. *Critical Discourse Analysis*. En ligne.

- Van Dijk, T.A. 2008. introduction : Discourse and Domination. Dans Van Dijk, T.A., *Discourse & Power*. London, Palgrave Macmillan : 1-26.

- Wodak, R. 2011. Complex texts: Analysing, understanding, explaining and interpreting meanings. *Discourse Studies*, 13(5) : 623 –633. En ligne.

Séance 5 – 5 février 2019

Contexte, argumentation et stratégies de discours. Quelques outils pour mettre en pratique cette analyse critique de discours.

Lectures :

- Amossy, R. 2018. Introduction : la dimension argumentative du discours - enjeux théoriques et pratiques. *Argumentation et Analyse du Discours*, 20. En ligne.

- Ben Slimane, K. 2015. Les stratégies discursives : enjeux épistémologiques et méthodologiques. *Gestion 2000 (Association de recherches et publications en management)*, 4 (32) : 37-55. En ligne.

- Fairclough, I. et Fairclough, N. 2012. Analyse et évaluation de l'argumentation dans l'analyse critique du discours (CDA) : délibération et dialectique des Lumières. *Argumentation et Analyse du Discours*, 9. En ligne.

- Meyer, M. 2009. Comment repenser le rapport de la rhétorique et de l'argumentation ?, *Argumentation et Analyse du Discours*, 2. En ligne.

Séance 6 – 12 février 2019

Discours médiatique, racisme et exemple de CDA.

Lectures :

- Essed, P. 1991. The Structure of Everyday Racism. Dans Essed, P., *Understanding Everyday Racism. An Interdisciplinary Theory*. London, Sage : 185-282.

- Guilbert, T. 2012. Transdisciplinarité et analyse du discours médiatique. Dans Pugnère-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 385-401.

- Rätzschel, N. 1997. Gender and Racism in Discourse. Dans Wodak, R., *Gender and Discourse*, London, Sage : 2-21. En ligne.

- Van Dijk, T.A. 2008. Discourse and Racism. Dans Van Dijk, T.A., *Discourse & Power*. London, Palgrave macmillan : 102-119.

Séance 7 - Mardi 19 février 2019

Discours, méthodologie féministe et exemple de CDA.

Lectures :

- El Yamani, M. 1990. La mascarade médiatique / Media Mascarade. *Sociologie et sociétés*, 22 (1) : 201–205.
- Greco, L. 2012. « Un homme c'est comme ça, une femmes c'est comme ça » : production, circulation et contestation des normes de genre dans les processus de construction identitaire. Dans Pugnère-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 437-453.
- Lazar, M. 2007. Feminist Critical Discourse Analysis : Articulating a Feminist Discourse Praxis. *Critical Discourse Studies*, 4 (2) : 141-164.
- Pahud, S. et Paveau, M-A. 2017. Nouvelles argumentations féministes. Données empiriques et théorisations. *Argumentation et Analyse du Discours*, 18. En ligne.

Séance 8 – Mardi 26 février 2019

Semaine de lecture

Séance 9 – Mardi 5 mars 2019

Mise en pratique d'un début d'analyse critique de discours à partir d'un événement d'actualité choisi en groupe. Corpus à définir et à préparer pendant la semaine de lecture.

Séance 10 – 12 mars 2019

Discours politique et exemple de CDA.

Lectures :

- Angenot, M. 2002. L'esprit de censure : nouvelles censures et nouveaux débats sur la liberté d'expression. Dans Angenot, M (dir.), *Interventions critiques. Volume I : questions d'analyses du discours, de rhétorique et de théorie du discours social*. Montréal, Presses de l'Université McGill : 109-163.
- Boyer, H. et Lochard, G. 2016. Le discours doit être analysé en rapport avec les dispositifs de mise en scène. *Mots. Les langages du politique*, 111. En ligne.
- El Yamani, M. 1996. De la gaffe politique à l'exclusion: le marquage du nous et du eux à travers les discours et stratégies médiatiques de l'affaire Parizeau au Québec. Dans K. Fall (dir.). *Les convergences culturelles dans les sociétés pluriethniques* (p. 189–217). Montréal/Chicoutimi : Presses de l'Université du Québec/Célat : 189–217.
- Olivési, S. 1994. De la politique du discours : éléments pour une analyse critique du discours politique. *Quaderni*, 24, Automne : 9-25. En ligne.

Séance 11 – Mardi 19 mars 2019

Conversation et autres discours oraux.

Lectures :

- Carmago, L. 2009. Comment mettre en circulation des discours qui menacent notre propre face sans toutefois nous nuire à nous-mêmes ? Dans Lopez Munoz, J.M., Marnette, S., Rosier, L. et Vincent, D., *La circulation des discours*. Québec, Nota Bene : 43-55.
- Colas-Blaise, Marion. 2009. Quand médire *de*, c'est médire *avec* : du texte-énoncé à la pratique sociale. Dans Lopez Munoz, J.M., Marnette, S., Rosier, L. et Vincent, D., *La circulation des discours*. Québec, Nota Bene : 75-101.
- Greco, L. 2015. Analyse de conversation, anthropologie linguistique et analyse critique du discours : historiciser les débats, intégrer les approches. *Langage et société*, 3 (153) : 135-153.

- Mondala, L. 2007. Enjeux des corpus d'oral en interaction : retemporaliser et re-situer le langage. *Langage et société, maison des sciences de l'homme*, 3 (121-122) : 143-160. En ligne.

Séance 12 – Mardi 26 mars 2019

Les médias sociaux, le numérique. Exemple de CDA.

Lectures :

- Albert, C. et Salam, A. F. 2013. *Critical Discourse Analysis : Toward Theories in Social Media*. En ligne.

- KhosraviNik, M. et Unger, J.W. 2016. *Critical discourse studies ans social media : power, resistance ans critique in changing media ecologies*. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 205-233.

Autres textes à déterminer.

Séance 13 – Mardi 2 avril 2019

Analyse critique de visuels et autres formes d'analyse multimodale. Images publicitaires, sujets marginalisés, discours non-verbaux.

Lectures :

- Constantin de Chanay, H. et Turbide, O. 2011. *Les discours politiques. Approches interactionnistes et multimodales. Mots. Les langages du politique*, 96. En ligne.

- Jancsary, D., Höllerer, M. A., Meyer, R. E. 2016. *Critical analysis of visual and multimodal texts*. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 180-204.

- Janks, H. 2002. *Critical Discourse Analysis as A Research Tool*. Dans Toolan, M, *Critical Discourse Aanalysis. Critical Concepts in Linguistics*. London and New York, Routledge : 26-42.

- Kress, G. et Van Leeuwen T. 2001. *Multimodal Discourse. The Modes and Media of Contemporary Communication*. Londres, Arnold. Chapitre à déterminer.

Séance 14 – Mardi 9 avril 2019

Présentation individuelle des étudiant-e-s (8) et discussion avec le groupe.

Séance 15 – Mardi 16 avril 2019

Présentation individuelle des étudiant-e-s (8) et discussion avec le groupe.

Modalités et récapitulatif des travaux

1) Deux exposés en binôme pour les ateliers de discussion (40%)

Présentation des lectures en équipe pour chaque séance. Chaque étudiant animera 2 séances pendant la session. Bref exposé oral qui comprend une courte synthèse (et non un résumé du texte), un prolongement théorique, un approfondissement sociologique et un questionnement critique des lectures obligatoires. 2 étudiantEs par séance présenteront leur synthèse des textes et animeront l'atelier de discussion, en proposant 1 ou 2 questions au groupe une semaine avant l'exposé. Les questions seront affichées sur Moodle pour permettre une plus grande participation de tout le groupe-cours. Ce sera l'occasion de présenter vos questionnements personnels sur la thématique de la séance et la lecture critique des textes. Ces présentations orales seront organisées dès le début de la session et se dérouleront à partir de la semaine 3.

2) Présentation orale individuelle (20%)

Chaque étudiant.e présentera une étude de cas oralement sur un sujet qui l'intéresse et qui traite

directement de la problématique du cours. Le sujet devra être validé par la professeure au préalable, au plus tard le 19 février 2018. Ces présentations orales de 15 minutes maximum auront lieu les deux dernières séances (9 et 16 avril 2019) et seront suivies d'une discussion de groupe. Si vous utilisez des Powerpoint ou autres supports techniques, ils devront être envoyés par courriel.

3) Travail de recherche (40%)

En continuité avec les objectifs du cours et quels que soient vos objets de recherche, ce travail de fin de session (de 15 à 20 pages maximum, imprimé recto-verso, avec une page de présentation pour les corrections) doit être l'occasion d'avancer dans la construction de vos projets de mémoire ou de thèse. Il reprendra le thème de la présentation orale individuelle, sans en être un copier-coller, et permettra l'intégration des connaissances acquises pendant le cours. Ce travail inclut les étapes normales d'un travail de recherche : élaboration d'une problématique sous la forme d'une question de recherche; formulation d'une hypothèse qui est une réponse à la question de recherche et qui annonce les grandes lignes de la recherche; une mise en contexte; une très courte revue de littérature; le choix de votre corpus et un début d'analyse critique de discours selon les modalités étudiées en cours, la conclusion qui est une synthèse des notions discutées et une ouverture vers d'autres pistes de recherche, repères bibliographiques. Il sera remis à la chute à travaux du département sur papier, une semaine plus tard, soit le 23 avril 2019.

Récapitulatif des dates de remises des travaux

- 1^{er} exposé oral en binôme : 22 janvier, 29 janvier, 5 février, 12 février 2019 (20%)
- 2^e exposé oral en binôme : 19 février, 12 mars, 19 mars, 26 mars, 2 avril 2019 (20%)
- Exposé oral individuel : 9 et 16 avril 2019
- Travail final écrit (sur papier) : 23 avril 2019 à la chute à travaux du département de sociologie

Critères d'évaluation

L'évaluation des exposés oraux se fera selon les critères suivants :

- Capacité à cerner et à expliquer les éléments nécessaires à la démarche et à la problématique des auteur.e.s.
- Capacité de synthèse des textes.
- Capacité à répondre aux interrogations, à susciter une réflexion collective et à animer les ateliers de discussion.
- Efficacité de la structuration de l'argumentation proposée.
- Originalité et richesse des présentations.

L'évaluation du travail écrit se fera selon les critères suivants :

- Clarté du travail et mise en contexte du sujet.
- Compréhension de la littérature et richesse des références choisies pour le sujet.
- Capacité d'intégration et synthèse de la matière.
- Capacité d'analyse critique et rigueur de l'argumentation.
- Capacité de recherche de matériaux d'approfondissement et qualité des sources bibliographiques
- Qualité de la langue, du style d'écriture universitaire et de la mise en forme du texte (intertitres fortement recommandés et table des matières).

Tous les travaux écrits doivent respecter les normes en vigueur à l'UQAM. Pour ce faire, veuillez vous référer au site web du département : <http://www.sociologie.uqam.ca/vie-etudiante/78-normes-de-presentation-des-travaux.html>

Politiques de retard

Aucun retard dans la remise des travaux écrits ou lors des présentations orales n'est accepté. Une pénalité de 3 points est appliquée par jour, fins de semaine comprises, à l'exception d'une justification médicale. **Aucun travail n'est accepté par courriel.** La participation à tous les cours est vivement encouragée pour entamer le processus de cette approche d'analyse critique de discours.

Disponibilité

La professeure est disponible après le cours pour répondre aux interrogations des étudiant.e.s, sur rendez-vous ou par courriel **une fois par semaine seulement, le jeudi matin.**

Bibliographie sélective

D'autres titres seront donnés en cours, selon les centres d'intérêts des étudiant-e-s et les thématiques abordées.

- Albert, C. et Salam, A. F. 2013. *Critical Discourse Analysis : Toward Theories in Social Media*. En ligne.
- Amossy, R. 2018. Introduction : la dimension argumentative du discours - enjeux théoriques et pratiques. *Argumentation et Analyse du Discours*, 20. En ligne.
- Angenot, M. 2002. L'esprit de censure : nouvelles censures et nouveaux débats sur la liberté d'expression. Dans Angenot, M (dir.), *Interventions critiques. Volume 1 : questions d'analyses du discours, de rhétorique et de théorie du discours social*. Montréal, Presses de l'Université McGill : 109-163.
- Barthes, R. 1985. « La cuisine du sens » et « le message publicitaire ». Dans Barthes, R., *L'aventure sémiologique*. Paris, Seuil : respectivement 227-229 et 243-248.
- Ben Slimane, K. 2015. Les stratégies discursives : enjeux épistémologiques et méthodologiques. *Gestion 2000* (Association de recherches et publications en management), 4 (32) : 37-55. En ligne.
- Bloor, M. et Bloor T. 2007. *The practice of critical discourse analysis. An introduction*. London, Hodder Arnold.
- Boutet, J. et Heller, M. 2007. Enjeux sociaux de la sociolinguistique : pour une sociolinguistique critique. *Langage et société*, Maison des sciences de l'Homme, 3 (121-122) : 305-318. En ligne.
- Boyer, H. et Lochard, G. 2016. Le discours doit être analysé en rapport avec les dispositifs de mise en scène. *Mots. Les langages du politique*, 111. En ligne.
- Carmago, L. 2009. Comment mettre en circulation des discours qui menacent notre propre face sans toutefois nous nuire à nous-mêmes ? Dans Lopez Munoz, J.M., Marnette, S., Rosier, L. et Vincent, D., *La circulation des discours*. Québec, Nota Bene : 43-55.
- Charandeau, P. 2001. Langue, discours et identité culturelle. *Ela* (études de linguistique appliquée), 3 (123-124) : 341-348. En ligne.
- Colas-Blaise, Marion. 2009. Quand médire *de*, c'est médire *avec* : du texte-énoncé à la pratique sociale. Dans Lopez Munoz, J.M., Marnette, S., Rosier, L. et Vincent, D., *La circulation des discours*. Québec, Nota Bene : 75-101.
- Colombo D. et Porcu M. 2014. Environment and neoliberalism: a critical discourse analysis of three Italian cases. *ESSACHESS. Journal for Communication Studies*, 7 (1/13) : 63-82. En ligne.
- Constantin de Chanay, H. et Turbide, O. 2011. Les discours politiques. Approches interactionnistes et multimodales. *Mots. Les langages du politique*, 96. En ligne.
- Essed, P. 1991. *Understanding Everyday Racism. An Interdisciplinary Theory*. London, Sage. Notamment le chapitre 6 (The Structure of Everyday Racism : 185-282).
- Della Faille, D. et Rizkallah, É. 2013. Présentation : regards croisés sur l'analyse du discours. *Cahiers de recherche sociologique*, 54 : 5-16.
- El Yamani, M. 1997. La construction médiatique du Bronx de Montréal. Dans D. Meintel, V. Piché, D. Juteau et S. Fortin (dir.). *Le quartier Côte-des-Neiges à Montréal. Les interfaces de la pluriethnicité*. Paris, L'Harmattan : 29-52.
- El Yamani, M. 1996. De la gaffe politique à l'exclusion: le marquage du nous et du eux à travers les discours et stratégies médiatiques de l'affaire Parizeau au Québec. Dans K. Fall (dir.). *Les convergences culturelles dans les sociétés pluriethniques* (p. 189-217). Montréal/Chicoutimi : Presses de l'Université du Québec/Célat : 189-217.
- El Yamani, M. 1990. La mascarade médiatique / Media Mascarade. *Sociologie et sociétés*, 22(1) : 201-205.
- Fairclough, I. et Fairclough, N. 2012. Analyse et évaluation de l'argumentation dans l'analyse critique du discours (CDA) : délibération et dialectique des Lumières. *Argumentation et Analyse du Discours*, 9. En ligne.
- Fairclough, N. 2005. Critical discourse analysis in transdisciplinary research. Dans Wodak, R et Chilton,

- P, *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company : 53-70.
- Keller, R. 2007. L'analyse de discours comme sociologie de la connaissance. Présentation d'un programme de recherche. *Langage et société*, Maison des sciences de l'homme, 2 (120) : 55-76. En ligne.
- Greco, L. 2012. « Un homme c'est comme ça, une femmes c'est comme ça » : production, circulation et contestation des normes de genre dans les processus de construction identitaire. Dans Pugnière-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 437-453.
- Greco, L. 2015. Analyse de conversation, anthropologie linguistique et analyse critique du discours : historiciser les débats, intégrer les approches. *Langage et société*, 3 (153) : 135-153.
- Guilbert, T. 2012. Transdisciplinarité et analyse du discours médiatique. Dans Pugnière-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 385-401.
- Janks, H. 2002. Critical Discourse Analysis as A Research Tool. Dans Toolan, M, *Critical Discourse Aanalysis. Critical Concepts in Linguistics*. London and New York, Routledge : 26-42.
- Jancsary, D., Höllerer, M. A., Meyer, R. E. 2016. Critical analysis of visual and multimodal texts. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 180-204.
- KhosraviNik, M. et Unger, J.W. 2016. Critical discourse studies ans social media : power, resistance ans critique in changing media ecologies. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 205-233.
- Kress, G. et Van Leeuwen T. 2001. *Multimodal Discourse. The Modes and Media of Contemporary Communication*. Londres, Arnold.
- Lazar, M. 2007. Feminist Critical Discourse Analysis : Articulating a Feminist Discourse Praxis. *Critical Discourse Studies*, 4 (2) : 141-164.
- Le, E. 2000. Pour une analyse critique du discours dans l'étude des relations internationale. Exemple d'application à des éditoriaux américains dans la guerre en Tchéchénie (Note). *Études internationales*, 31(3) : 489-515. En ligne.
- Maingueneau, D. Que cherchent les analystes du discours ? *Argumentation et Analyse du Discours*, 9. En ligne.
- Meyer, M. 2009. Comment repenser le rapport de la rhétorique et de l'argumentation ?, *Argumentation et Analyse du Discours*, 2. En ligne.
- Mills, S. Post-Feminist Text Analysis. Dans Toolan, M, *Critical Discourse Aanalysis. Critical Concepts in Linguistics*. London and New York, Routledge : 202-223.
- Mondala, L. 2007. Enjeux des corpus d'oral en interaction : retemporaliser et re-situer le langage. *Langage et société*, maison des sciences de l'homme, 3 (121-122) : 143-160. En ligne.
- Olivési, S. 1994. De la politique du discours : éléments pour une analyse critique du discours politique. *Quaderni*, 24, Automne : 9-25. En ligne.
- Pahud, S. et Paveau, M-A. 2017. Nouvelles argumentations féministes. Données empiriques et théorisations. *Argumentation et Analyse du Discours*, 18. En ligne.
- Planchenault, G. 2014. Mise en scène du discours d'autorité des experts dans la publicité. De l'éloquence du scientifique à la maladresse du praticien. *Mots. Les langages du politique*, 105. En ligne.
- Petitclerc, A. 2014. Le postulat critique au coeur de l'analyse de discours. Introduction critique aux bases méthodologiques et épistémologiques des Critical Discourse Studies. Université de Franche-Comté, Thèse de doctorat. En ligne.
- Petitclerc, A. 2012. *Critical Discourse Analysis : une proposition sur la posture et l'engagement du chercheur en analyse de discours*. Dans Pugnière-Saavedra, F., Sitri, F., Veinard, M., *L'analyse du discours dans la société. Engagement du chercheur et demande sociale*. Paris, Honoré Champion : 67-82.
- Räthzel, N. 1997. Gender and Racism in Discourse. Dans Wodak, R., *Gender and Discourse*, London,

- Sage : 2-21. En ligne.
- Reisigl, M. et Wodak, R. 2016. The discourse-historical approach (DHA). Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 23-61.
- Searle, J. R. 1979. Le sens littéral. Dans Searle, J.R., *Sens et expression. Étude de théorie des actes du langage*. Paris, Minuit : 167-188.
- Van Dijk, T.A. 2016. Critical discourse studies : a sociocognitive approach. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 62-85.
- Van Dijk, T.A. 2015. *Critical Discourse Analysis*. En ligne.
- Van Dijk, T.A. 2008. *Discourse & Power*. London, Palgrave macmillan. Notamment le chapitre 1 (introduction : Discourse and Domination : 1-26); le chapitre 4 (Critical Discourse Analysis : 85-101); le chapitre 5 (Discourse and Racism : 102-119).
- Van Dijk, T.A. 2005. Contextual knowledge management in discourse production : A CDA perspective. Dans Wodak, R et Chilton, P, *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company : 71-100.
- Van Dijk, T.A. 1987. *Communicating Racism. Ethnic Prjudice in Thought and Talk*. London, Sage.
- Van Leeuwen, T. 2016. Discourse as the recontextualization of social practice – a guide. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 137-153.
- Van Leeuwen, T. 2005. Three models of interdisciplinarity. Dans Wodak, R et Chilton, P, *A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis*. Amsterdam/Philadelphia, John Benjamins Publishing Company : 3-18.
- Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition). Livre de référence pour le cours.
- Wodak, R. et Meyer, M. 2016. Critical discourse studies : history, agenda, theory and methodology. Dans Wodak, R. et Meyer, M. (ed). 2016. *Methods of Critical Discourse Studies*. London : Sage (3^e édition) : 1-22.
- Wodak, R. 2011. Complex texts: Analysing, understanding, explaining and interpreting meanings. *Discourse Studies*, 13(5) : 623 –633. En ligne.



Tout acte de plagiat, fraude, copiage, tricherie ou falsification de document commis par une étudiante, un étudiant, de même que toute participation à ces actes ou tentative de les commettre, à l'occasion d'un examen ou d'un travail faisant l'objet d'une évaluation ou dans toute autre circonstance, constituent une infraction au sens de ce règlement.

La liste non limitative des infractions est définie comme suit :

- la substitution de personnes ;
- l'utilisation totale ou partielle du texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence ;
- la transmission d'un travail aux fins d'évaluation alors qu'il constitue essentiellement un travail qui a déjà été transmis aux fins d'évaluation académique à l'Université ou dans une autre institution d'enseignement, sauf avec l'accord préalable de l'enseignante, l'enseignant ;
- l'obtention par vol, manœuvre ou corruption de questions ou de réponses d'examen ou de tout autre document ou matériel non autorisés, ou encore d'une évaluation non méritée ;
- la possession ou l'utilisation, avant ou pendant un examen, de tout document non autorisé ;
- l'utilisation pendant un examen de la copie d'examen d'une autre personne ;
- l'obtention de toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle ;
- la falsification d'un document, notamment d'un document transmis par l'Université ou d'un document de l'Université transmis ou non à une tierce personne, quelles que soient les circonstances ;
- la falsification de données de recherche dans un travail, notamment une thèse, un mémoire, un mémoire-crédation, un rapport de stage ou un rapport de recherche.

Les sanctions liées à ces infractions sont précisées à l'article 3 du [Règlement no 18 sur les infractions de nature académique](#).

Vous pouvez consulter sur le site r18.uqam.ca des capsules vidéos qui vous en apprendront davantage sur l'intégrité académique et le R18, tout en vous orientant vers les ressources mises à votre disposition par l'UQAM pour vous aider à éliminer le plagiat de vos travaux.



Infosphère est l'un de ces outils indispensables : un guide méthodologique visant à promouvoir les bonnes pratiques en matière de recherche documentaire et de rédaction de travaux. Cet outil vous accompagnera tout au long de vos études et vous permettra d'éviter les pièges du plagiat. Cliquez sur le logo à gauche pour être redirigé vers le site.